

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 6 oktober 2014 om 20 uur.

Inhoud

Agendapunt nr. 1	1
Algemeen bestuur. Proces-verbaal van de zitting van 1 september 2014. Goedkeuring	1
Agendapunt nr. 2	2
Algemeen bestuur. Gedragscode gemeentepersoneel. Goedkeuring	2
Agendapunt nr. 3	2
Algemeen bestuur. IVM. Algemene vergadering van 10 december 2014. Goedkeuring agenda en agendapunten. Vaststelling mandaat	2
Agendapunt nr. 4	3
Wonen en werken. Adviesaanvraag van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen houdende een principiële akkoord voor het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied 'Bekken', naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van Vennootschap C.D.M. Advies	3
Agendapunt nr. 5	6
Wonen en werken. Reglement land- en tuinbouwsubsidies: mestanalyse - grondontleding - groenbemesting. Aanpassing. Goedkeuring	6
Agendapunt nr. 6	7
Wonen en werken. Subsidiereglement ter bevordering van het herstel half-open landschap. Aanpassing. Goedkeuring	7
Agendapunt nr. 7	9
Leren en welzijn. Binnenschoolse kinderopvang. Principiële goedkeuring en vaststelling van een vergoeding voor het onderwijzend personeel voor occasioneel naschools toezicht, bij afwezigheid van de vaste begeleiders.	9
Agendapunt nr. 8	11
Leren en welzijn. Noord Zuid. Toelagen ontwikkelingssamenwerking 2014. Goedkeuring	11
Agendapunt nr. 9	12
Voorstel betreffende de aanduiding van een vertegenwoordiger met raadgevende stem in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek voor de fractie Groen. Toegevoegd door raadslid Vos	12
Agendapunt nr. 10	14
Voorstel betreffende de aanduiding van een vertegenwoordiger met raadgevende stem in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum voor de fractie Groen. Toegevoegd door raadslid Vos.	14
Agendapunt nr. 11	16
Mondelinge vragen gemeenteraadsleden	16
Agendapunt nr. 12	17
Mondelinge vragen publiek	17
Agendapunt nr. 13	17
Mededelingen van de voorzitter	17

Aanwezig: Raf De Vos, voorzitter,
Danny Claeys, burgemeester,
Thomas Van Ongeval, Christiaan Van herzeele, Luc Deschamps, Viviane De Preester, Ivan Schaubroeck en Annemie De Gussem (toegevoegd voorzitter OCMW), schepenen,
Karin Zoeter, Geert Vander Plaetsen, Ria Vercruysse, Linda De Backer, Dirk Vos, Freddy Vertriest, Dirk Le Roy, Frank Dhaenens, Carla Verstraete, Nick Hoflack, Koen Dewaele, Sylvie Baert, Dirk Verlinden en Nathalie Dhondt, raadsleden
en Patricia Dhondt, gemeentesecretaris

In openbare zitting vergaderd;

De gemeenteraad,

Agendapunt nr. 1

Algemeen bestuur. Proces-verbaal van de zitting van 1 september 2014. Goedkeuring.

Gelet op het proces-verbaal van de zitting van 1 september 2014, dat ten minste 8 dagen vóór de vergadering op het gemeentesecretariaat ter beschikking gehouden is van de raadsleden;

Besluit: met eenparigheid van stemmen

Enig artikel – Het proces-verbaal van de zitting van 1 september 2014 wordt goedgekeurd.

Agendapunt nr. 2

Algemeen bestuur. Gedragscode gemeentepersoneel. Goedkeuring.

Gelet op artikel 112 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de gedragscode voor het gemeentepersoneel, zoals in bijlage hieraan toegevoegd;

Overwegende dat deze code in samenspraak met het personeel is opgemaakt en vijf kernwaarden bevat die tevens zijn opgenomen in het evaluatiesysteem met het oog op een integraal personeelsbeleid;

Gelet op de kennisname ervan door het College op 15 september 2014;

Gelet op de tussenkomst van raadslid Nathalie Dhondt in verband met de ondertekening door het personeel;

Besluit: met eenparigheid van stemmen

Enig artikel – Neemt kennis van de gedragscode van het gemeentepersoneel, zoals in bijlage hieraan toegevoegd, en keurt ze goed.

Agendapunt nr. 3

Algemeen bestuur. IVM. Algemene vergadering van 10 december 2014. Goedkeuring agenda en agendapunten. Vaststelling mandaat.

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het decreet van 18 januari 2013 houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de statuten van de IVM, inzonderheid artikel 30bis en 38;

Gelet op de agenda van de algemene vergadering van de IVM van 10 december 2014, vastgesteld door de raad van bestuur van de IVM in zijn zitting van 19 augustus 2014;

Gelet op het aangetekend schrijven van de IVM van 22 augustus 2014 en de aanvullende e-mail van 27 augustus 2014 inzake de uitnodiging tot de algemene vergadering van 10 december 2014 met de agenda en de informatie betreffende agendapunten 1 (statutenwijziging), 2 (kruisparticipatie IVM – IDM) en 5 (statuten BW2E);

Gelet op het aangetekend schrijven van de IVM van 18 september 2014 inzake de informatie betreffende agendapunten 3 (activiteiten en strategieën volgend boekjaar) en 4 (begroting 2015) van de algemene vergadering van 10 december 2014;

Gelet op zijn beslissing van 27 mei 2013 waarbij mevrouw Ria Vercruysse als vertegenwoordiger en mevrouw Sylvie Baert als plaatsvervangend vertegenwoordiger zijn aangeduid om deel te nemen aan de algemene vergaderingen van de IVM voor de duurtijd van de huidige legislatuur;

Besluit: met eenparigheid van stemmen

Artikel 1 – Hecht zijn goedkeuring aan de agenda van de algemene vergadering van de IVM op 10 december 2014 evenals aan alle agendapunten:

1. Statutenwijziging – goedkeuring.
2. Kruisparticipatie IVM/IDM:
 - toetreding IDM tot IVM – goedkeuring

- toetreding IVM tot IDM – goedkeuring.
- 3. Activiteiten en strategieën van volgend boekjaar – bespreking.
- 4. Begroting IVM 2015 – goedkeuring.
- 5. Statuten BW2E vzw - goedkeuring.
- 6. Varia.

Art. 2 – Mandateert de vertegenwoordiger of plaatsvervangende vertegenwoordiger om op de algemene vergadering van de IVM van 10 december 2014 haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden. De volmachtdrager beschikt over het totaal van het aantal stemmen waarover de gemeente beschikt, zijnde 11.351 stemmen.

Art. 3 – Maakt een afschrift van onderhavige beslissing over aan de IVM.

Agendapunt nr. 4

Wonen en werken. Adviesaanvraag van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen houdende een principiële akkoord voor het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied 'Bekken', naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van Vennootschap C.D.M. Advies.

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten, haar latere wijzigingen en haar uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de artikelen 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op artikel 5.6.6 § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Gelet op de adviesaanvraag, ontvangen op 9 juli 2014, van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen houdende een principiële akkoord voor het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied 'Bekken' kadastraal gekend als 1^e afdeling, sectie F, nr. 498x, naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van Vennootschap CDM, Ten Edestraat 36B;

Overwegende dat de aanvraag, volgens het gewestplan Oudenaarde van 24 februari 1977, gelegen is in woonuitbreidingsgebied;

Overwegende dat de aanvraag niet gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat de aanvraag niet gelegen is binnen een goedgekeurde niet-ervallen verkaveling;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is aan Bekken, een voldoende uitgeruste gemeenteweg;

Gelet op de motivatienota van de aanvrager, vennootschap C.D.M., Ten Edestraat 36B;

Gelet op de goedkeuring van het College van 26 augustus 2013 betreffende de vraag tot verkavelen van woonuitbreidingsgebied in 3 loten langsheen de uitgeruste weg;

Gelet op het besluit van de Deputatie van 19 december 2013 betreffende de weigering van verkavelingswijziging voor dezelfde loten:

“1.7 : Argumentatie appellant, hier de leidend ambtenaar van het departement RWO:

- *De appellant argumenteert dat de aanvraag in strijd is met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan. Het gaat immers niet om de realisatie van een groepswoonbouw. Een deel van een woonuitbreidingsgebied, dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voorzien is voor een toekomstige woonbehoefte, wordt onrechtmatig aangesneden voor een klassieke verkaveling van 4 loten.*
- *Appellant verwijst naar een arrest van de Raad van State van 12 mei 2009.*
- *Appellant haalt aan dat de voorliggende verkavelingsvergunning niet te beschouwen valt onder het principe van de globale ordening van een woonuitbreidingsgebied middels een verkavelingsplan voor een volledig of substantieel deel van een woonuitbreidingsgebied.*

De aanvraag werd evenmin ingediend door een sociale organisatie, noch beschikt de aanvrager over een principieel akkoord van de deputatie.

- *Appellant wijst er tot slot op dat uit voorliggend plan en kadastrale perceelstructuur op te maken valt dat de gronden deel uitmaken van een groter geheel van aaneengesloten gronden in eigendom van de verkavelaar, waardoor deze, overeenkomstig artikel 4.1.8.,^{4°} van het grond en pandendecreet onderworpen zijn aan een sociale last.*

2.3 De juridische aspecten:

- *De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*
- *De verkavelingsaanvraag is gelegen in woonuitbreidingsgebied. Het gaat hier niet om de realisatie van groepswooningbouw, waaronder dient te worden verstaan: het gelijktijdig oprichten van meerdere gebouwen bestemd voor bewoning die één samenhangend geheel vormen.*
- *De omzendbrief RO/2002/03 van 25 oktober 2002, in verband met het opmaken van een gemeentelijke woonbehoeftestudie en het ontwikkelen van woonuitbreidingsgebieden met of zonder woonbehoeftestudie, en het daaropvolgend rondschrijven van 24 januari 2003 van de minister (toelichting bij bovenvermelde omzendbrief) is evenmin van toepassing aangezien Nazareth reeds beschikt over een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Daarenboven, bij arrest nr. 193.184 van de Raad van State van 12 mei 2009, inzake Isa calders, en de v.z.w. Bond Beter Leefmilieu, tegen het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, is de omzendbrief van 25 oktober 2002 houdende wijziging van de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief van 25 januari 2002, vernietigd in zoverre daarin wordt gesteld dat het "niet uitgesloten (is) dat op reeds bebouwde percelen en restpercelen van een reeds eerder aangesneden woonuitbreidingsgebied individuele aanvragen toch verantwoord kunnen zijn", dat "in dergelijke gevallen (...) een gemotiveerde individuele afweging (wordt) gemaakt van de impact van de aanvraag op het geheel van het woonuitbreidingsgebied en het al dan niet nuttig zijn van het restant van het woonuitbreidingsgebied in het kader van een te voeren woonbeleid" en dat "bij uitzondering (...) een bouwaanvraag of verkavelingsaanvraag die slechts betrekking heeft op enkele restpercelen (kan) worden aanvaard.*
- *Rekening houdende met alle wettelijke bepalingen ter zake, kan een woonuitbreidingsgebied enkel op de volgende wijzen worden ontwikkeld: Ingevolge artikel 5.6.6, §1 VCRO kan er aan een sociale woonorganisatie een stedenbouwkundige vergunning worden verleend voor het bouwen van woningen of voor een verkavelingsvergunning voor zover aan de aldaar opgesomde voorwaarden is voldaan. Betreft het geen sociale woonorganisatie of voldoet zij niet aan de voorwaarden gesteld in artikel 5.6.6, §1 VCRO dan kan in een woonuitbreidingsgebied enkel een vergunning voor groepswooningbouw worden afgeleverd voor zover de betrokken overheid over de ordening van het gebied op een andere wijze heeft besloten. Zelfs indien dergelijke ordening niet aanwezig is, kan, zonder afbreuk te doen aan de toepassing van artikel 5.1.1 van het Inrichtingsbesluit, een vergunning voor andere projecten dan groepswooningbouw worden afgeleverd voor zover er een principieel akkoord van de deputatie aanwezig is waarin wordt verklaard dat het gevraagde kan worden ingepast in het lokale woonbeleid zoals vormgegeven in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en andere openbare beleidsdocumenten.*
- *In een recent arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd voorgaande redenering bovendien bevestigd (arrest nr. A/2011/0177 van 29 november 2011 inzake NV Hofken).*
- *De aanvrager is geen sociale woonorganisatie zodat ze niet in aanmerking komt voor een toepassing van artikel 5.6.6, §1 VCRO.*
- *Verder is er geen bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan aanwezig waarin over de ordening van het ganse woonuitbreidingsgebied wordt besloten.*
- *In het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd aangegeven dat in Nazareth de lokale woonbehoeften kunnen worden ingevuld binnen de geëigende woonzones op het gewestplan en dat in principe geen woonuitbreidingsgebieden op korte termijn dienen aangesneden te worden. Het betreffende woonuitbreidingsgebied werd gereserveerd om in secundaire orde aangesneden te worden. Voor het gebied wordt daarbij een zeer lage woningdichtheid van 5 woningen/ha vooropgesteld, teneinde het gebied als een groenrode corridor te kunnen behouden.*
- *Aangezien geen bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan voor het woonuitbreidingsgebied bestaat, is momenteel echter niet zeker hoe de bestemming van het terrein in de toekomst zal evalueren. De gronden in het woonuitbreidingsgebied zullen in elk geval niet evident en onmiddellijk in aanmerking komen om ontwikkeld te worden.*

- *Er staat op dit ogenblik evenwel niet vast dat er geen mogelijkheid meer bestaat om het perceel van de aanvraag mee op te nemen in de ordening van het grotere aanpalende woonuitbreidingsgebied. Het perceel dient gereserveerd te worden voor de eventuele toekomstige ontwikkeling van het gebied; het kan niet de bedoeling zijn de toekomst van het gebied te hypothekeren.*
- *Daarenboven is absoluut niet aangetoond dat in Nazareth nood is aan het aansnijden van woonuitbreidingsgebied voor de creatie van nieuwe kavels.*
- *Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat er wettelijke beletselen bestaan voor het verlenen van een verkavelingsvergunning voor 4 particuliere loten in het woonuitbreidingsgebied. Het gevraagde valt niet binnen het toepassingsgebied van enige decretaal voorziene afwijkingsbepaling. Er is geen rechtsgrond om de verkaveling te vergunnen. Het standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar in deze wordt bijgetreden.”*

Gelet op de geldende beleidspraktijk sinds de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Nazareth in 2003 waarbij verkavelingsvergunningen worden toegestaan die gelegen zijn in woonuitbreidingsgebied en gelegen zijn langs een voldoende uitgeruste weg evenwel met uitzondering van die weggedeelten die expliciet zijn opgenomen in het gemeentelijk structuurplan en die een aansnijding van de open ruimte betekenen;

Overwegende dat er in het verleden al meerdere dergelijke verkavelingsaanvragen voor woonuitbreidingsgebieden gelegen langs een uitgeruste weg zijn goedgekeurd;

Overwegende dat in geen enkel geval verkavelingsvergunningen worden verleend voor achtergelegen woonuitbreidingsgebieden. Voor deze woonuitbreidingsgebieden is een fasering in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan uitgewerkt en dit volgens de noodwendigheden van de woonbehoeften;

Overwegende dat er bijgevolg enkel akkoord kan gegaan worden voor een verkaveling langsheen de Bekken, m.n. loten 1 t.e.m. 3, aangezien deze zich langs een voldoende uitgeruste weg bevinden;

Gelet op het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan waarin staat dat het desbetreffende woonuitbreidingsgebied pas in tweede instantie kan aangesneden worden wanneer de gemeente een woonbehoefte krijgt;

Overwegende dat de gemeente voorlopig tot 2020 geen woonbehoefte heeft waarna herziening mogelijk is;

Overwegende dat er niet akkoord kan gegaan worden met een verdere uitbreiding van het binnengebied van het desbetreffende woonuitbreidingsgebied wegens strijdigheid met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan;

Overwegende dat desbetreffend voorstel tot verkaveling van het binnengebied tevens een hypotheek legt op de uitbreiding van het naastliggend woonuitbreidingsgebied;

Overwegende dat uit wat er vooraf gaat er, in het kader van de aanvraag tot principieel akkoord voor het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied 'Bekken' kadastraal gekend als 1^e afdeling, sectie F, nr. 498x, naar aanleiding van de vergunningsaanvraag van Vennootschap CDM, Ten Edestraat 36B, deels een gunstig en deels een ongunstig stedenbouwkundig advies kan worden verleend;

Gelet op het stedenbouwkundig advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar van 10 september 2014, waarvan kennis genomen door het College in zitting van 15 september 2014;

Gelet op de tussenkomsten van raadsleden Zoeter en De Backer dat het hier om een zeer watergevoelige zone gaat die, gelet op de wateroverlast die er daar in het verleden reeds heeft bestaan, in feite niet meer verkavelbaar zou mogen zijn;

Gelet op de tussenkomst van raadslid Vos dat in het verleden werd beslist dat er geen woonuitbreidingsgebied meer zou aangesneden worden;

Dat evenwel het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd gevolgd;

Besluit: met 20 ja-stemmen en 1 neen-stem (raadslid Vos)

Artikel 1 – Verleent een gunstig stedenbouwkundig advies voor een principieel akkoord tot het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied 'Bekken' m.n. loten 1 t.e.m. 3.

Art. 2 – Verleent een ongunstig stedenbouwkundig advies voor een principiële akkoord tot het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied ‘Bekken’ m.n. loten 4 t.e.m. 9. Voor de verdere ontwikkeling van het achterliggend gebied moet gewacht worden tot de gemeente een woonbehoefte opgelegd krijgt waardoor het gebied dan pas kan aangesneden worden (na de woonuitbreidingsgebieden van eerste instantie).

Art. 3 – De Deputatie zal gewezen worden op de grote watergevoeligheid van het gebied.

Art. 4 – Bezorgt een afschrift van deze beslissing aan de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen.

Agendapunt nr. 5

Wonen en werken. Reglement land- en tuinbouwsubsidies: mestanalyse - grondontleding - groenbemesting. Aanpassing. Goedkeuring.

Gelet op het reglement land- en tuinbouwsubsidies: mestanalyse – grondontleding – groenbemesting, zoals goedgekeurd in zijn zitting van 6 december 2010 en aangepast in zitting van 14 maart 2011;

Gelet op het besluit van het College in zitting van 3 februari 2014 houdende goedkeuring van een evaluatie van de reglementen, in navolging van de budgetbesprekingen 2014 – 2019;

Gelet op de besprekingen met de verantwoordelijke schepenen van leefmilieu en landbouw ter voorbereiding van de evaluatie en het uitzetten van de uitgangspunten;

Gelet op het aandachtspunt:

doorbraak 39 – ‘agronatuurbeheer’ in het kader van de interne staatshervorming. Doorbraak 39 is in het witboek omschreven als: *“Door de Vlaamse Overheid worden in uitvoering van het Europees beleid beheerovereenkomsten en agromilieuverbintenissen gesloten met landbouwers. Op dit ogenblik geven ook een aantal gemeenten en provincies subsidies voor maatregelen in het kader van agronatuurbeheer, zonder dat deze worden aangemeld aan de EU. Deze worden gestroomlijnd, bijgestuurd en opgenomen in de maatregelenpakketten die door de Vlaamse overheid worden beheerd”*. De Vlaamse Landmaatschappij staat in voor de realisatie van de doorbraak. De catalogus zal afgestemde maatregelen en vergoedingen bevatten en moet nog worden goedgekeurd door Europa;

Gelet op het voorstel om – los van bovenvermelde - enkel de subsidievoorwaarden voor de groenbemesting aan te passen:

1. met opheffing van het plafond van maximum te betoelagen aantal hectare van 15 ha/aanvrager
2. met evenredige verdeling van de subsidies binnen het voorziene krediet (€ 7.300,00) onder de aanvragers naargelang het aantal aangevraagde en te betoelagen ha ingezaaide groenbemester:
 - subsidie van **maximaal** € 20,00/ha, geen plafond van aantal ha/aanvrager/jaar
 - subsidie voor landbouwers met gronden in de gemeente maar met bedrijfszetel buiten de gemeente: **maximaal** € 10/ha, geen plafond van aantal ha/aanvrager/jaar

Overwegende dat de subsidievoorwaarden voor mestanalyse en grondontleding ongewijzigd blijven;

Gelet op het advies van de milieudienst van 29 augustus 2014, zoals in bijlage hieraan toegevoegd;

Gelet op het advies van de raad voor landbouw, tuinbouw en platteland van 4 september 2014 houdende akkoord met de voorgestelde aanpassingen en houdende volgende bemerkingsen: (een deel van) de gelden die in de toekomst mogelijk vrijkomen (omwille van de vernieuwde beheerovereenkomsten van de VLM voor het onderhoud van KLE's) behouden ten gunste van de land- en tuinbouw (bv. bij de groenbemesting voorzien);

Gelet op het advies van de commissie grondgebonden zaken van 9 september 2014 houdende akkoord met de voorgestelde aanpassingen van bovenvermeld reglement met uitzondering van 1 onthouding voor open VLD;

Gelet op het positief advies van de Minaraad van 11 september 2014 voor de voorgestelde aanpassingen;

Overwegende dat bovenvermeld aandachtspunt 'doorbraak 39', op korte termijn wellicht opnieuw een aanpassing van dit reglement zal vereisen, maar bovenvermelde aanpassingen reeds nu moeten gebeuren gelet op de inzaaidatum voor 30 november en de indiening van het aanvraagformulier voor 1 december;

Gelet op de tussenkomenst van raadslid De Backer dat er een tegenstrijdigheid is tussen eigenaars van kleine en grote percelen die de ongelijke verdeling zal stimuleren en dat bovendien ook de buitengemeentelijke eigenaars van gronden zouden moeten gesubsidieerd blijven;

Overwegende dat de grotere landbouwbedrijven ook grotere inspanningen moeten doen en dus meer moeten gesubsidieerd worden;

Besluit: met 18 ja-stemmen en 3 onthoudingen (raadsleden De Backer, Verlinden en Zoeter)

Artikel 1 – Keurt volgende aanpassingen van het reglement land- en tuinbouwsubsidies, voor wat betreft de groenbemesting in artikel 3, goed:

- Schrappen van de zin: "de betoelaging heeft betrekking op maximaal 15 ha per bedrijf."
- Toevoegen van de woorden:
 - "maximaal" € 20,00 per hectare ingezaaide groenbemester...
 - "maximaal" € 10,00 per hectare voor bedrijven...
- Toevoegen van de zin: "Het eigenlijke subsidiebedrag (maximaal € 20,00 per hectare ingezaaide groenbemester, resp. maximaal € 10,00 per hectare ingezaaide groenbemester), wordt bepaald op basis van het totaal aantal subsidiabele hectare dat effectief in aanmerking komt."

Art. 2 - Omwille van het belang van het milieu- en landbouwvoordeel wijzigt er niets voor wat betreft de subsidies voor mestanalyse en grondontleding.

Agendapunt nr. 6

Wonen en werken. Subsidiereglement ter bevordering van het herstel half-open landschap. Aanpassing. Goedkeuring.

Gelet op het subsidiereglement ter bevordering van het herstel half-open landschap, goedgekeurd in zijn zitting van 3 oktober 2005 en aangepast in zitting van 6 december 2010;

Gelet op het besluit van het college van 3 februari 2014 houdende goedkeuring van een evaluatie van de reglementen, in navolging van de budgetbesprekingen 2014 – 2019;

Gelet op de besprekingen met de verantwoordelijke schepenen van leefmilieu en landbouw ter voorbereiding van de evaluatie en het uitzetten van de uitgangspunten;

Gelet op de aandachtspunten:

1. Doorbraak 39 – 'agronatuurbeheer' in het kader van de interne staatsvorming. Doorbraak 39 is in het witboek omschreven als: '*Door de Vlaamse Overheid worden in uitvoering van het Europees beleid beheerovereenkomsten en agromilieuverbintenissen gesloten met landbouwers. Op dit ogenblik geven ook een aantal gemeenten en provincies subsidies voor maatregelen in het kader van agronatuurbeheer, zonder dat deze worden aangemeld aan de EU. Deze worden gestroomlijnd, bijgestuurd en opgenomen in de maatregelenpakketten die door de Vlaamse overheid worden beheerd*'. De Vlaamse Landmaatschappij staat in voor de realisatie van de doorbraak. De catalogus zal afgestemde maatregelen en vergoedingen bevatten en dient nog te worden goedgekeurd door Europa. O.a. subsidie voor het onderhoud van kleine landschapselementen zou voor wat betreft land- en tuinbouwers enkel nog mogelijk zijn via het afsluiten van beheerovereenkomsten. Dient nog goedgekeurd te worden door Europa;
2. Omwille van het komende snoei/knotseizoen (vanaf 15 oktober), wordt de herziening van het reglement niet langer uitgesteld en de goedkeuring van de catalogus door Europa niet langer afgewacht en daarom geagendeerd op deze raad. Op die manier zal de nieuwe reeks

subsidieaanvragen getoetst worden aan het vernieuwde reglement, hetgeen nodig is omwille van de budgettaire redenen;

3. Problematiek snoeiafval moet verder onderzocht worden:

- verbranden van zuiver snoeiafval is aan afstandsregels onderworpen en moet geminimaliseerd worden
- verplaatsen van snoeiafval mag niet
- een mogelijk alternatief is versnipperen;

Gelet op het advies van de milieudienst van 29 augustus 2014;

Gelet op het overleg met de verantwoordelijke schepenen van resp. leefmilieu en landbouw, waarbij het advies van de milieudienst grotendeels wordt bijgetreden en waarbij tevens is voorgesteld om de subsidie voor het knotten van bomen met een stamomtrek van <20 cm af te schaffen;

Gelet op de voorgestelde aanpassingen:

- toevoeging: subsidie voor onderhoud of aanplant in bevroren woongebied (meer specifiek de zone tussen de Biestebeek, de spoorweg en de Zandstraat);
- uitsluiting onderhoud en aanplant in siertuinen, bij erfbeplanting, windschermen (vaak wettelijk bepaald en provinciale subsidie voor aanplant erfbeplanting);
- uitsluiting onderhoud en aanplant hagen (komen voornamelijk voor bij siertuinen en erfbeplanting);
- uitsluiting onderhoud knotbomen met een omtrek van < 20cm (vraagt weinig arbeid om deze een eerste keer te knotten);
- uitsluiting aanplant wilgenpoten;
- herziening aard/definitie landschapselementen:
 - aangepaste definitie heg om verwarring met houtkant te vermijden
 - aangepaste definitie houtkant om verwarring met heg te vermijden
 - definitie siertuinen wordt toegevoegd;
- beheersing van het budget: beperkt aantal bedragen aanpassen:
 - onderhoud heggen / houtkanten: subsidie bedrag wordt gelijk gesteld: € 1,5 /lm/rij;
- bij artikel 14 wordt toegevoegd: 'Voor landbouwers wordt in de eerste plaats getracht om waar mogelijk de (financieel interessantere) beheerovereenkomsten van de VLM in te schakelen voor het onderhouden van kleine landschapselementen;

Gelet op het advies van de raad voor landbouw, tuinbouw en platteland van 4 september 2014 houdende akkoord met de voorgestelde aanpassingen en de afschaffing van de subsidie voor het aanplanten van wilgenpoten en houdende volgende bemerkingsen:

- (een deel van) de gelden die in de toekomst mogelijk vrijkomen (omwille van de vernieuwde beheerovereenkomsten van de VLM voor het onderhoud van KLE's) behouden ten gunste van de land- en tuinbouw (bv bij de groenbemesting voorzien);
- de bijlage inzake soorten die in aanmerking komen moet geactualiseerd worden (nazien in hoeverre deze volledig en correct is);
- bij aanplant moeten de wettelijke afstanden gecontroleerd worden;

Gelet op het advies van de commissie grondgebonden zaken van 9 september 2014 houdende akkoord met de voorgestelde aanpassingen;

Gelet op het positief advies van de Miniraad van 11 september 2014 voor de voorgestelde aanpassingen;

Overwegende dat bovenvermeld aandachtspunt 'doorbraak 39', op korte termijn wellicht opnieuw een aanpassing van dit reglement zal vereisen;

Gelet op de vraag van raadslid Zoeter of het zinvol is om dit nu nog te wijzigen;

Gelet op een aantal opmerkingen van het raadlid;

Besluit: met eenparigheid van stemmen

Enig artikel – Keurt volgende aanpassingen van het subsidiereglement ter bevordering van het herstel half-open landschap goed:

In artikel 1:

- schrappen van de zinnen:

- “een haag: een lijnvormige aanplanting van houtige gewassen te compacte structuur, die door jaarlijkse snoei in vorm wordt gehouden”
- “of wordt gekapt tot aan de grond”
- toevoegen van de zinnen:
 - “om in vorm te houden”
 - “één of”
 - siertuin: tuin horende bij een woning

In artikel 3:

- toevoegen van de zinnen:
 - woon”gebied en bevroren woon”uitbreidingsgebied
 - “Aanplant in siertuinen, erfbeplantingen en windschermen worden niet betoelaagd.”

In artikel 4:

- schrappen van de zinnen:
 - “§2. Haag:
 - minimaal 20m lang zijn
 - plantafstand 15 à 20 cm”
- waardoor §3 en §4 wijzigingen in §2 en §3
- schrappen van de zinnen:
 - §5. Knotbomenrij:
 - levenskrachtige staken of bomen, met een lengte van + / - 2,5 m
 - plantdiepte van + / - 0,5m
 - minimum aantal: 4
 - onderlinge gesubsidieerde plantafstand van stam tot stam minstens 5 m
- waardoor §6, §7 en §8 respectievelijk §4, §5 en §6 worden

In artikel 5:

- schrappen van de zinnen:
 - “voor een haag: € 2,5 /m”
 - “voor een knotbomenrij: €6,5/stuk”

In artikel 6:

- “Onderhoud in siertuinen, erfbeplantingen en windschermen worden niet betoelaagd en alles wat opgelegd is in de stedenbouwkundige en milieuvergunning.”

In artikel 7:

- Schrappen van:
 - “§2. Haag:
 - minimale afmetingen: 20m lang en 1,5m hoog
 - de onderhoudssubsidie wordt jaarlijks toegekend voor dezelfde haag”
 - in §3: “of afzetten (tot de grond toe afhakken)”

In artikel 8:

- schrappen van de zinnen:
 - “voor een haag (jaarlijks): € 0,50 /m”
 - “€ 1 (met stamomtrek < 20 cm)/ boom”
- Toe te voegen en te vervangen:
 - Voor een houtkant of houtwal: “€ 1,50/lm/rij”

In artikel 14:

- Toe te voegen zin:
 - “Voor landbouwers wordt in de eerste plaats getracht om waar mogelijk de (financieel interessantere) beheerovereenkomsten van de VLM in te schakelen voor het onderhouden van kleine landschapselementen.”

Agendapunt nr. 7

Leren en welzijn. Binnenschoolse kinderopvang. Principiële goedkeuring en vaststelling van een vergoeding voor het onderwijzend personeel voor occasioneel naschools toezicht, bij afwezigheid van de vaste begeleiders.

Gelet op artikel 255, 10° van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 1991 houdende bepaling van de begrippen gezondheidstoezicht en sociale voordelen bedoeld in artikel 6 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau;

Overwegende dat bovenvermeld besluit van de Vlaamse Regering bepaalt dat het toezicht minimaal verloond moet worden aan een bruto-uurloon van een bediende op C1-niveau met 0 jaar anciënniteit;

Gelet op de artikelen 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de voorwaarden voor erkenning en attest van toezicht en het kwaliteitsbeleid voor buitenschoolse gezinsopvang en groepsopvang;

Gelet op zijn beslissing van 23 juni 2014 betreffende het voorstel tot opstart van een gemeld binnenschools kinderopvanginitiatief als antwoord op de capaciteitsproblematiek van het IBO;

Overwegende dat het gemeentebestuur bijgevolg instaat voor het toezichthoudend personeel in de binnenschoolse kinderopvang;

Overwegende dat de begeleiders van de buitenschoolse kinderopvang niet kunnen ingezet worden voor de binnenschoolse kinderopvang bij afwezigheid van de vaste begeleiders daar, aangezien het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, 1 begeleid(st)er per 14 kinderen in de buitenschoolse kinderopvang verplicht;

Overwegende dat in overleg met de verschillende onderwijsinstellingen van Nazareth een backupsysteem is uitgewerkt, nl. dat zij zelf zullen instaan voor toezicht in de binnenschoolse kinderopvang indien er meerdere begeleiders in de binnenschoolse kinderopvang tegelijk afwezig zijn;

Gelet op de voorwaarde van de onderwijsinstellingen dat het gemeentebestuur instaat voor de vergoeding van hun onderwijzend personeel dat invalt voor de vaste begeleiding;

Gelet op het voorstel van het College van 10 september 2014 om een toezichtvergoeding van € 11,03 per uur toe te kennen aan de onderwijzers die ingezet worden voor het toezicht in de binnenschoolse kinderopvang, dit op de momenten dat er meerdere vaste begeleiders afwezig zijn;

Overwegende dat deze toezichtvergoeding een sociaal voordeel is in het kader van flankerend onderwijsbeleid, dat aan alle onderwijsnetten moet toegekend worden als zij hun onderwijzers inzetten in de binnenschoolse kinderopvang;

Overwegende dat de School van Morgen geen partner is in de organisatie van de binnenschoolse kinderopvang, maar zij wel op de hoogte zal gesteld worden van deze toezichtvergoeding;

Overwegende dat de uitgaven voor dit naschools toezicht geraamd worden op € 1.500,00 op jaarbasis;

Overwegende dat deze uitgaven zullen aangewezen worden op volgend artikel van het exploitatiebudget:

- 2014/Z-16.01.01/0945-04/62310490/BESTUUR/MAT1/IE-GEEN;

Overwegende dat deze uitgaven niet voorzien waren in de oorspronkelijke budgetten van het meerjarenplan 2014-2019 en extra budget zal voorzien worden voor de komende budgetjaren;

Besluit: met 20 ja-stemmen en 1 onthouding (raadslid Vos)

Artikel 1 – Stemt in met het principe dat het onderwijzend personeel van de verschillende onderwijsnetten een vergoeding ontvangt voor het occasioneel naschools toezicht tijdens de binnenschoolse kinderopvang.

Art. 2 – Stelt de vergoeding voor dit toezicht vast op € 11,03 per uur en stemt ermee in dat de toekomstige vaststelling van de vergoeding voor BSKO-toezicht automatisch zal overeenkomen met het geïndexeerde minimum-bruto-uurloon van een bediende op C1-niveau met 0 jaar anciënniteit.

Art. 3 – Past deze toezichtvergoeding als sociaal voordeel toe voor alle onderwijsnetten die instapten in het BKO- en BSKO-verhaal en informeert de School van Morgen – Gemeenschapsonderwijs hierover.

Art. 4 – Voorziet bij budgetwijziging € 1.500,00 op volgend artikel van het exploitatiebudget en wijst de uitgaven vervolgens hierop aan:

- 2014/Z-16.01.01/0945-04/62310490/BESTUUR/MAT1/IE-GEEN.

Agendapunt nr. 8

Leren en welzijn. Noord Zuid. Toelagen ontwikkelingssamenwerking 2014. Goedkeuring.

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het reglement ontwikkelingssamenwerking, zoals goedgekeurd in zijn zitting van 7 juli 2008;

Overwegende dat er voldoende krediet is op volgend artikel van het exploitatiebudget:

- 2014/C1.3.1/0160-00/64920030/BESTUUR/MAT4/800/IE-GEEN/U;

Gelet op de aanvragen van:

1. Tony Van Herpe/Kathleen Maes – vzw projecten Burundi:
 - Geitenproject
 - project 'scholing als sleutel voor de toekomst'
 - Tussenkoms in de bouw van woningen
 - Watervoorziening in de Batwagemeenschap
 - Inschrijving bevolkingsregister Batwa-kinderen
 - Bananenproject
 - Project 'Jardin de cuisine'
2. Vzw Isaro – Anne Maes:
 - steun aan twee lagere scholen in Rwanda: Nyanza A en B.
3. Vriendenkring Kinderhulp Rwanda – Anne Maes:
 - Renovatieproject speelplaats van de kleuterschool in weeshuis Gisimba Memorial Center
4. Vzw Aniké – Lieven Van De Sype
 - Bouw moeder-kindcentrum (oprichting humanitaire materniteit) in Kassonya
5. Vzw Artisan – Marc Thiepont
 - Project 'Water for Africa'

Gelet op het advies van de Commissie Algemene Zaken van 9 september 2014;

Op voordracht van het College van 15 september 2014;

Gelet op het voorstel van raadslid Zoeter om in de toekomst geen geiten meer te subsidiëren;

Besluit: met eenparigheid van stemmen

Artikel 1 – Kent de toelagen ontwikkelingssamenwerking 2014 toe aan:

	Aanvrager	Project	Subsidie + rekeningnummer
1	Tony Van Herpe/Kathleen Maes – vzw projecten Burundi	Project "scholing als sleutel voor de toekomst – socialisering van de Batwa gemeenschap." – watervoorziening – bouw woningen – geitenproject – bananenproject – jardin de cuisine	€ 5.500 te storten op rekeningnummer 833-4377253-95
2	Vzw Isaro – Anne Maes	Steun aan twee lagere scholen in Rwanda: Nyanza A en B	€ 2.950 te storten op rekeningnummer 747-0216285-02 met de vermelding 'steun aan scholen in Nyanza –budget

			2014 - Rwandees schooljaar 2015'
3	Vriendenkring Kinderhulp Rwanda – Anne Maes	Renovatieproject speelplaats van kleuterschool in weeshuis Gisimba Memorial Center	€ 550 te storten op rekeningnummer BE39 6541 9410 5119.
4	Vzw Aniké – Lieven Van De Sype	Bouw moeder-kind centrum (oprichting van een humanitaire materniteit) in Kassonya	€ 2.000 te storten op rekeningnummer BE49 1325 3380 3771

Art. 2 – Wijst bovenvermelde uitgaven toe op volgend artikel van het exploitatiebudget:

- 2013/GBB-E-VT/0160-00/64920030/BESTUUR/MAT4/80/IE-GEEN.

Art. 3 – Kent geen toelage toe aan VZW Artisan met project 'Water for Africa' gezien het voorstel teveel als Noord-project werd opgesteld, namelijk het creëren van een instrument om 'Water for Africa' te steunen met de opbrengst van de eigen cd-verkoop.

Art. 4 – Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de financieel beheerder.

Agendapunt nr. 9

Voorstel betreffende de aanduiding van een vertegenwoordiger met raadgevende stem in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek voor de fractie Groen. Toegevoegd door raadslid Vos.

Overwegende dat raadslid Vos zijn toegevoegd agendapunt als volgt motiveert:

“Motivering

De vertegenwoordiging in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek, aangeduid door de politieke fracties zoals die zetelen in de gemeenteraad, werd geregeld in het gemeenteraadsbesluit van 27 mei 2013. Volgende vertegenwoordigers werden aangeduid en bekrachtigd door de gemeenteraad:

1. De heer Albert Le Clercq, Camiel Fremaultstraat 6 (vertegenwoordiger voor CD&V)
2. Mevrouw Griet Vermaerke, Ten Edestraat 36c (vertegenwoordiger voor CD&V)
3. Mevrouw Marleen Le Clercq, Renbaanstraat 9 (vertegenwoordiger voor CD&V)
4. Mevrouw Christine Vermeire, Guido Gezellestraat 14 (vertegenwoordiger voor Open VLD)
5. De heer Koen Dewaele, Steenweg Deinze 102a (vertegenwoordiger voor NVA).

Het betreffende gemeenteraadsbesluit werd door Dirk Vos (Groen) betwist omdat het geen rekening hield met de wettelijk gegarandeerde vertegenwoordiging van elke politieke fractie. Het college van burgemeester en schepenen beriep zich op een advies van LOCUS, dat volgens Dirk Vos in strijd was met de cultuurpactwet en het cultuurpactdecreet.

Dirk Vos diende hierop klacht neer bij de Vaste Cultuurpactcommissie. Na verschillende verzoeningspogingen door de cultuurpactcommissie diende de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, in algemene vergadering bijeen op maandag 23 juni 2014, uitspraak te doen over de grond van de zaak.

Het besluit van de Vaste Cultuurpactcommissie luidt als volgt:

Overwegende dat de fractie Groen niet in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek vertegenwoordigd is, noch met een effectief mandaat, noch met een mandaat met raadgevende stem;

Vaststellende dat het bureau van de Cultuurpactcommissie in zijn zitting van 30 september 2013 besliste dat er voldoende aanleiding bestond om een verzoening overeenkomstig artikel 24§1 van de Cultuurpactwet en van het Cultuurpactdecreet na te streven. Het bureau gelastte de inspectiediensten met het organiseren van een verzoeningspoging;

Overwegende dat vanuit de inspectiediensten van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie het voorstel gedaan werd, om de fractie Groen een mandaat met raadgevende stem toe te kennen in het

beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek, hierbij verwijzend naar de vaste jurisprudentie van de Cultuurpactcommissie, waarbij aan kleinere fracties of aan zgn. "eenmansfracties" een waarnemend mandaat wordt toegekend, wanneer deze fracties door de toepassing van één of ander verkiezingsstelsel niet in aanmerking komen voor een effectief beheersmandaat;

Overwegende dat het gemeentebestuur van Nazareth in principe akkoord gaat met de hoger vermelde verzoeningsoplossing, doch hieraan de voorwaarde koppelt, dat het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus" voorafgaandelijk zijn advies in deze aangelegenheid dient te herzien en zijn standpunt ter zake dient bij te schaven;

Overwegende dat de Cultuurpactwetgeving stelt, dat een verzoening dient gerealiseerd te worden tussen de partijen, en dat het koppelen van een verzoening aan het handelen van een derde partij – in casu het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus" – voor de Cultuurpactcommissie procedureel geen optie is, temeer ook omdat het Steunpunt de mogelijkheid om een mandaat met raadgevende stem toe te kennen in zijn advies had opgenomen;

Vaststellende dat geen verzoening conform artikel 24§1 van de Cultuurpactwet en van het Cultuurpactdecreet werd bereikt;

Artikel 1: de klacht is ONTVANKELIJK.

Artikel 2: de klacht is GEGROND.

Artikel 3: het besluit van de gemeenteraad van Nazareth, houdende de samenstelling van het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek, is in strijd met artikel 8 en 9 van de Cultuurpactwet en het Cultuurpactdecreet.

AANBEVELINGEN

De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie beveelt aan:

Artikel 1: dat de gemeenteraad van Nazareth zijn besluit van 27 mei 2013, houdende de samenstelling van het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek, aanpast en aan de partij Groen een mandaat met raadgevende stem in het politieke luik van dit beheersorgaan toekent.

Artikel 2: dat het college van burgemeester en schepenen van Nazareth de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie binnen een termijn van honderd dagen in kennis stelt, welk gevolg aan dit besluit werd gegeven.

Artikel 3: dat de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen toeziet op de uitvoering van dit advies, en desgevallend passende maatregelen treft voor de uitvoering ervan.

Een afschrift van dit besluit zal gestuurd worden aan de indiener van de klacht, aan het college van burgemeester en schepenen van Nazareth, aan het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus", aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, aan de Vlaamse minister van Cultuur en aan de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur.

Gedaan in algemene vergadering te Brussel, op maandag 23 juni 2014.

Dirk Vos, gemeenteraadslid voor Groen ontvangt een schrijven van de gemeente Nazareth (referentie PD/cdm 2014.4246 van 12 september 2014) waarbij de gemeente vraagt om een vertegenwoordiger aan te duiden die op de eerstvolgende vergadering van het beheersorgaan zal worden uitgenodigd.

Op 22 september 2014 wordt de kandidatuur van Dirk Vos per e-mail ingediend, in antwoord op bovenstaand schrijven.

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 27 mei 2013 dat geen kandidatuur van Groen voorziet;

Gelet op de uitspraak van de Vaste Cultuurpactcommissie van 23 juni 2014;

Gelet op het feit dat deze kandidatuur per gemeentelijk schrijven bevestigd wordt, doch niet op de gemeenteraad werd geagendeerd;

Stellen wij voor om de kandidatuur van Dirk Vos, als vertegenwoordiger van Groen, met waarnemende stem in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek door de gemeenteraad te bevestigen.”

Overwegende dat schepen Van Ongeval erop wijst dat het standpunt van het College gebaseerd was op het advies van Locus;

Dat hieruit werd geconcludeerd dat de opname van een waarnemer van een niet-vertegenwoordigde fractie een optie doch geen verplichting was;

Dat het ook de bedoeling is om de sp.a een waarnemer toe te kennen en dit binnenkort zal gebeuren;

Besluit:

Artikel 1 – De heer Dirk Vos wordt aangeduid als lid met raadgevende stem binnen het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek.

Art. 2 – In een volgende raadszitting worden de statuten van het beheersorgaan aangepast in die zin dat de niet-vertegenwoordigde fracties een lid met raadgevende stem kunnen aanduiden in het beheersorgaan van de gemeentelijke openbare bibliotheek.

Agendapunt nr. 10

Voorstel betreffende de aanduiding van een vertegenwoordiger met raadgevende stem in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum voor de fractie Groen. Toegevoegd door raadslid Vos.

Overwegende dat raadslid Vos zijn toegevoegd agendapunt als volgt motiveert:

“Motivering

De vertegenwoordiging in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, aangeduid door de politieke fracties zoals die zetelen in de gemeenteraad, werd geregeld in het gemeenteraadsbesluit van 27 mei 2013. Volgende vertegenwoordigers werden aangeduid en bekrachtigd door de gemeenteraad:

1. De heer Hans Heyse, Sterrenbosstraat 48 (vertegenwoordiger voor CD&V)
2. De heer Freddy Vertriest, Dorp 17, bus 1 (vertegenwoordiger voor CD&V)
3. De heer Filip De Rho, Mantelstraat 18 (vertegenwoordiger voor CD&V)
4. De heer Paul Carlier, Kouterhoek 23 (vertegenwoordiger voor Open VLD)
5. Mevrouw Carla Verstraete, Camiel Fremaultstraat 31 (vertegenwoordiger voor NVA).

Het betreffende gemeenteraadsbesluit werd door Dirk Vos (Groen) betwist omdat het geen rekening hield met de wettelijk gegarandeerde vertegenwoordiging van elke politieke fractie. Het college van burgemeester en schepenen beriep zich op een advies van LOCUS, dat volgens Dirk Vos in strijd was met de cultuurpactwet en het cultuurpactdecreet.

Dirk Vos diende hierop klacht neer bij de Vaste Cultuurpactcommissie. Na verschillende verzoeningspogingen door de cultuurpactcommissie diende de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, in algemene vergadering bijeen op maandag 23 juni 2014, uitspraak te doen over de grond van de zaak.

Het besluit van de Vaste Cultuurpactcommissie luidt als volgt:

Overwegende dat de fractie Groen niet in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum vertegenwoordigd is, noch met een effectief mandaat, noch met een mandaat met raadgevende stem;

Vaststellende dat het bureau van de Cultuurpactcommissie in zijn zitting van 30 september 2013 besliste dat er voldoende aanleiding bestond om een verzoening overeenkomstig artikel 24§1 van de Cultuurpactwet en van het Cultuurpactdecreet na te streven. Het bureau gelastte de inspectiediensten met het organiseren van een verzoeningspoging;

Overwegende dat vanuit de inspectiediensten van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie het voorstel gedaan werd, om de fractie Groen een mandaat met raadgevende stem toe te kennen in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, hierbij verwijzend naar de vaste jurisprudentie van de Cultuurpactcommissie, waarbij aan kleinere fracties of aan zgn. "eenmansfracties" een waarnemend mandaat wordt toegekend, wanneer deze fracties door de toepassing van één of ander verkiezingsstelsel niet in aanmerking komen voor een effectief beheersmandaat;

Overwegende dat het gemeentebestuur van Nazareth in principe akkoord gaat met de hoger vermelde verzoeningsoplossing, doch hieraan de voorwaarde koppelt, dat het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus" voorafgaandelijk zijn advies in deze aangelegenheid dient te herzien en zijn standpunt ter zake dient bij te schaven;

Overwegende dat de Cultuurpactwetgeving stelt, dat een verzoening dient gerealiseerd te worden tussen de partijen, en dat het koppelen van een verzoening aan het handelen van een derde partij – in casu het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus" – voor de Cultuurpactcommissie procedureel geen optie is, temeer ook omdat het Steunpunt de mogelijkheid om een mandaat met raadgevende stem toe te kennen in zijn advies had opgenomen;

Vaststellende dat geen verzoening conform artikel 24§1 van de Cultuurpactwet en van het Cultuurpactdecreet werd bereikt;

Artikel 1: de klacht is ONTVANKELIJK.

Artikel 2: de klacht is GEGROND.

Artikel 3: het besluit van de gemeenteraad van Nazareth, houdende de samenstelling van het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, is in strijd met artikel 8 en 9 van de Cultuur-pactwet en het Cultuurpactdecreet.

AANBEVELINGEN

De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie beveelt aan:

Artikel 1: dat de gemeenteraad van Nazareth zijn besluit van 27 mei 2013, houdende de samenstelling van het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum, aanpast en aan de partij Groen een mandaat met raadgevende stem in het politieke luik van dit beheersorgaan toekent.

Artikel 2: dat het college van burgemeester en schepenen van Nazareth de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie binnen een termijn van honderd dagen in kennis stelt, welk gevolg aan dit besluit werd gegeven.

Artikel 3: dat de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen toeziet op de uitvoering van dit advies, en desgevallend passende maatregelen treft voor de uitvoering ervan.

Een afschrift van dit besluit zal gestuurd worden aan de indiener van de klacht, aan het college van burgemeester en schepenen van Nazareth, aan het Vlaams Steunpunt voor bibliotheken, cultuur- en gemeenschapscentra en lokaal cultuurbeleid "Locus", aan de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, aan de Vlaamse minister van Cultuur en aan de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur.

Gedaan in algemene vergadering te Brussel, op maandag 23 juni 2014.

Dirk Vos, gemeenteraadslid voor Groen ontvangt een schrijven van de gemeente Nazareth (referentie PD/cdm 2014.4245 van 12 september 2014) waarbij de gemeente vraagt om een vertegenwoordiger aan te duiden die op de eerstvolgende vergadering van het beheersorgaan zal worden uitgenodigd.

Op 22 september 2014 wordt de kandidatuur van Dirk Vos per e-mail ingediend, in antwoord op bovenstaand schrijven.

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 27 mei 2013 dat geen kandidatuur van Groen voorziet;

Gelet op de uitspraak van de Vaste Cultuurpactcommissie van 23 juni 2014;

Gelet op het feit dat deze kandidatuur per gemeentelijk schrijven bevestigd wordt, doch niet op de gemeenteraad werd geagendeerd;

Stellen wij voor om de kandidatuur van Dirk Vos, als vertegenwoordiger van Groen, met waarnemende stem in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum door de gemeenteraad te bevestigen.”

Overwegende dat schepen Van Ongeval erop wijst dat het standpunt van het College gebaseerd was op het advies van Locus;

Dat hieruit werd geconcludeerd dat de opname van een waarnemer van een niet-vertegenwoordigde fractie een optie doch geen verplichting was;

Dat het ook de bedoeling is om de sp.a een waarnemer toe te kennen en dit binnenkort zal gebeuren;

Besluit:

Artikel 1 – De heer Dirk Vos wordt aangeduid als lid met raadgevende stem binnen het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum.

Art. 2 – In een volgende raadszitting worden de statuten van het beheersorgaan aangepast in die zin dat de niet-vertegenwoordigde fracties een lid met raadgevende stem kunnen aanduiden in het beheersorgaan van het gemeenschapscentrum.

Agendapunt nr. 11

Mondelinge vragen gemeenteraadsleden.

Op vraag van de voorzitter wie van de gemeenteraadsleden een vraag wil stellen, wordt genoteerd:

Raadslid Hoflack: 3 vragen

Raadslid Dewaele: 1 vraag

Raadslid Zoeter: 1 vraag

Raadslid Vos: 1 vraag

Raadslid Vercruyse: 1 vraag.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Hoflack:

Vraag 1: Zal de gemeente steekproefsgewijs het aantal zakken op rollen vuilzakken controleren op correct aantal?

Antwoord: Neen. Dit is de taak van IVM.

Vraag 2: Tijdens de gemeenteraad van 1 september 2014 vroeg ik maatregelen om dalende cash flow tegen te gaan. Wat gaat er in de komende jaren hieraan veranderen?

Antwoord: Onze gemeente behoort tot de top 5 en alle besparingen zijn toegelicht op de MJP. Het overschot exploitatie laat toe om investeringen te doen. Op lange termijn lossen wij meer leningen af dan we aangaan. De inkomsten zijn afhankelijk van de belastingen die geïnd worden.
Op de volgende gemeenteraad zullen een 10-tal concrete maatregelen worden voorgesteld.

Vraag 3: De ontmoeting met de burgemeesters en de gouverneur met betrekking tot het afschakelplan ging vandaag door. Wat is de status hiervan?

Antwoord: Niets nieuws gehoord wat al niet werd gepubliceerd.
Nieuw zijn de energiebesparende maatregelen voor gemeenten en bevolking.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Dewaele:

Vraag: Volgens VVSG-Lokaal van de maand juni zou FOD Financiën minder personenbelasting in 2014 doorstorten aan de gemeenten. Wat houdt dit in voor Nazareth?

Antwoord: € 115.373 op 3.9 mio, hetzij 3% minder.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Zoeter:

Vraag: Er moet duidelijkheid in communiceren zijn in infokrant in verband met de toegankelijkheid van de pastorie tijdens de Kunstzomer. Heel het artikel moest worden nagelezen vooraleer men zag dat het enkel in de namiddag was.

Antwoord: Wordt één jaar na afstoting van de poetsdienst, nog steeds ingezet bij oude cliënten? Het heeft nog tijdje geduurd maar alle personeel is over.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Vos:

Vraag: Wat is de stand van zaken in verband met de gebarsten ruit in de noodwoning van het OCMW?

Antwoord: Het bedrijf zal ten stelligste herstellen.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Vercruysse:

Vraag: Afschakelplan elektriciteit.

Antwoord: Wanneer worden mensen verwittigd in de Bos-, Deurle- en Langedreef? Dit kan niet beantwoord worden. Wel door Eandis maar dan zeer laat.

Agendapunt nr. 12

Mondelinge vragen publiek.

Vraag van de heer Paul Carlier, Kouterhoek 23:

Vraag: Kunnen verkavelingsplannen geprojecteerd worden voor de gemeenteraad?

Antwoord: Er zal hiermee rekening worden gehouden.

Agendapunt nr. 13

Mededelingen van de voorzitter.

De voorzitter deelt volgende vergaderdata mee:

- Globale raadscommissie op 6 november 2014 om 20u met o.a.
 - Intercommunale Farys: structuur, werking (info door algemeen directeur L. Modderie)
- Eventuele vragen i.v.m. specifieke punten doorgeven per mail aan Raf De Vos tegen 23 oktober 2014.
- Commissie grondgebonden zaken op 7 oktober 2014.

Aldus beslist in zitting van heden.

De voorzitter sluit de vergadering om 22 uur.

Namens de raad,

Patricia Dhondt
gemeentesecretaris

Raf De Vos
voorzitter
