

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 23 mei 2016 om 20 uur.

Inhoud

Agendapunt nr. 1	1
Algemeen bestuur. Proces-verbaal van de gemeenteraadszitting van 18 april 2016. Goedkeuring.	1
Agendapunt nr. 2	2
Algemene financiering. Jaarrekening, balans en staat van opbrengen en kosten 2015. Kastoestand 31 december 2015. Goedkeuring.	2
Agendapunt nr. 3	4
Wegen en mobiliteit. Wegenis- en rioleringsproject herinrichting Dorp Nazareth. Ontwerp. Bestek. Raming. Wijze van gunnen. Goedkeuring.	4
Agendapunt nr. 4	6
Wegen en mobiliteit. Wijziging tracé van voetweg nr. 133 en wijziging van tracé van voetweg nr. 102 als verbinding tussen de Steinstraat en Sticheldreef. Advies. Definitieve vaststelling bijhorend gemeentelijk rooilijnplan. Verdaging.	6
Agendapunt nr. 5	8
Leren en welzijn. Noodhulp aan Ecuador. Goedkeuring.	8
Agendapunt nr. 6	8
Algemeen bestuur. Intergemeentelijk samenwerkingsverband Westlede. Algemene vergadering van 7 juni 2016. Goedkeuring agenda.	8
Agendapunt nr. 7	9
Algemeen bestuur. IVM. Algemene vergadering van 15 juni 2016. Agenda. Kennisname. Toelichting bij rekening en beleidsplan.	9
Agendapunt nr. 8	10
Algemeen bestuur. Gewone algemene vergadering van TMVW (IC) van 24 juni 2016. Goedkeuring agenda. Machtiging vertegenwoordiger en plaatsvervanger.	10
Agendapunt nr. 9	11
Algemeen bestuur. Voorstel haalbaarheidsstudie in verband met de fusie van Nazareth.	11
Agendapunt nr. 10	13
Toerisme Oost-Vlaanderen. Voordracht kandidaat raad van bestuur.	13
Agendapunt nr. 11	13
Mondelinge vragen gemeenteraadsleden.	13
Agendapunt nr. 12	14
Mondelinge vragen inwoners m.b.t. de in openbare zitting behandelde punten.	14
Agendapunt nr. 13	14
Mededelingen van de voorzitter.	14
Agendapunt nr. BZ1	14
Vervanging gemeentesecretaris.	14

Aanwezig: Raf De Vos, voorzitter,
Danny Claeys, burgemeester,
Thomas Van Ongeval, Christiaan Van herzelee, Luc Deschamps, ~~Viviane De
Preester~~, Ria Vercruysse en Annemie De Gussem (toegevoegd voorzitter OCMW),
schepenen,
Karin Zoeter, Geert Vander Plaetsen, Ivan Schaubroeck, Linda De Backer, Dirk Vos,
Freddy Vertriest, Dirk Le Roy, Frank Dhaenens, Carla Verstraete, Koen Dewaele,
Sylvie Baert, Dirk Verlinden, Nathalie Dhondt en Kurt Van Collie, raadsleden
en Lynn Van Houtte, stafmedewerker, wnd. gemeentesecretaris

In openbare zitting vergaderd;

De gemeenteraad,

Agendapunt nr. 1

Algemeen bestuur. Proces-verbaal van de gemeenteraadszitting van 18 april 2016. Goedkeuring.

Gelet op het proces-verbaal van de zitting van 18 april 2016, dat ten minste 8 dagen vóór de vergadering op het gemeentesecretariaat ter beschikking gehouden is van de raadsleden;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Enig artikel – Het proces-verbaal van de gemeenteraadszitting van 18 april 2016 wordt goedgekeurd.

Agendapunt nr. 2

Algemene financiering. Jaarrekening, balans en staat van opbrengen en kosten 2015. Kastoestand 31 december 2015. Goedkeuring.

Gelet op de artikelen 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op art. 40 e.v. van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 25 juni 2010;

Gelet op de gemeentelijke jaarrekening 2015, balans 2015, staat van opbrengsten en kosten 2015, opgemaakt en ingediend door de financieel beheerder op 9 mei 2016, waarvan kennis genomen door het College in zitting van 9 mei 2016;

Overwegende dat de financiële toestand van de jaarrekening als volgt is samengesteld:

Resultaat op kasbasis	Jaarrekening
I. Exploitantiebudget (B-A)	6.463.209,79
II. Investeringsbudget (B-A)	-11.416,71
III. Andere (B-A)	-1.944.949,25
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	4.506.843,83
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	2.351.189,90
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	6.858.033,73
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	6.858.033,73

Autofinancieringsmarge	Jaarrekening
I. Financieel draagvlak (A-B)	6.718.086,86
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	919.655,04
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	5.798.431,82

Overwegende dat de staat van kosten en opbrengsten (J7) als volgt is samengesteld:

I. Kosten	14.276.547,82
II. Opbrengsten	19.427.855,58
III. Overschot van het boekjaar	5.151.307,76

Overwegende dat de balans (J6) sluit met een eindtotaal activa = passiva: € 89.277.382,03;

Gelet op de kastoestand op 31 december 2015;

Gelet op de toelichting door de schepen van financiën Thomas Van Ongeval;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat ze de rekening 2015 zullen goedkeuren omdat het een correcte weergave is van inkomsten en uitgaven en eveneens proficiat aan de nieuwe financieel beheerder, maar dat daarnaast nog een aantal vragen zijn:

1. Bij de inkomsten wordt er rekening gehouden met € 646.679,00 eenmalige ontvangst voor de erfpachtvergoeding; hoe is dit in de realiteit gerealiseerd? Wat zijn eventuele andere boekhoudkundige bewegingen die in het kader van dat AG opgenomen zijn? Is er eventuele compensatie van de € 646.679,00 historische btw-recuperatie?
2. Het is een jammerlijk voorval van de vergetelheid boeking van Veneco.

3. Wij hopen dat er lessen getrokken zijn uit de werken in de Warandestraat, dit moet in de toekomst vermeden worden, dit kan misschien moeilijk berekend worden, maar het heeft wel leed bezorgd voor de inwoners van de Warandestraat;

Gelet op het antwoord van schepen Van Ongeval:

1. We zijn zeker dat we al voor minstens € 500.000,00 historische btw kunnen recupereren die de erfpachtvergoedingen compenseren; dit betekent ongeveer 80 à 85 % van de doelstellingen die we voorzien hebben; de btw-recuperatie van de voetbalkantine is niet doorgegaan wat onder meer zorgt voor een minderontvangst historische btw; bovendien zullen we in de raad van bestuur een aantal maatregelen op het vlak van cultuur voorstellen om de btw-recuperatie te verhogen.
De concrete transacties m.b.t. het AG zullen ook toegelicht worden bij de rekening van het AG, die in juli wordt voorgelegd aan de raad;
2. De transactie van Veneco kom uiteindelijk de rekening ten goede.
3. Project Warandestraat, we zijn hier ook afhankelijk van verschillende partners; er was nu veel verwarring tussen de verschillende aannemers op het project, vnl. voor wat betreft de nutsmaatschappijen, wat we willen voorkomen in de toekomst; Anderzijds willen we opmerken dat de Warandestraat 3 maand eerder klaar zal zijn dan voorzien;

Gelet op de vraag van raadslid Vos of de enige doelstelling van het AG btw-recuperatie is en als dat zo is dat dit geenszins kan gelet op de actuele rechtspraak hierover;

Gelet op het antwoord van schepen Van Ongeval dat de regels correct gevolgd worden voor wat betreft de berekening van de erfpachtvergoeding;

Gelet op het antwoord van de burgemeester dat er inderdaad financiële voordelen zijn, maar dat we ook maatregelen gaan zoeken om de exploitatie van onze infrastructuur te optimaliseren; Dat er gesprekken blijven met de btw-administratie en met de adviseurs;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat de fractie het budget niet goedkeurde gelet op de virtuele transacties m.b.t. het AG en dat er nog geen zicht is op wat het kost aan de gemeente;

Gelet op de opmerking van de burgemeester dat dit inderdaad zo is, maar dat we dit blijven opvolgen;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 – Neemt de financiële toestand van de jaarrekening van de gemeente over het jaar 2015 aan voor de volgende cijfers:

Resultaat op kasbasis	Jaarrekening
I. Exploitatiebudget (B-A)	6.463.209,79
II. Investeringsbudget (B-A)	-11.416,71
III. Andere (B-A)	-1.944.949,25
IV. Budgettaire resultaat boekjaar (I+II+III)	4.506.843,83
V. Gecumuleerde budgettaire resultaat vorig boekjaar	2.351.189,90
VI. Gecumuleerde budgettaire resultaat (IV+V)	6.858.033,73
VII. Bestemde gelden (toestand op 31 december)	0
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	6.858.033,73

Autofinancieringsmarge	Jaarrekening
I. Financieel draagvlak (A-B)	6.718.086,86
II. Netto periodieke leningsuitgaven (A+B)	919.655,04
III. Autofinancieringsmarge (I-II)	5.798.431,82

Art. 2 – Neemt de staat van kosten en opbrengsten (J7) en de balans (J6) van de gemeente over het jaar 2015 aan voor de volgende cijfers:

I. Kosten	14.276.547,82
II. Opbrengsten	19.427.855,58
III. Overschot van het boekjaar	5.151.307,76

Activa = Passiva: € 89.277.382,03;

Art. 3 – Keurt de kastoestanden over de 4 kwartalen van 2015 goed.

Agendapunt nr. 3

Wegen en mobiliteit. Wegenis- en rioleringsproject herinrichting Dorp Nazareth. Ontwerp. Bestek. Raming. Wijze van gunnen. Goedkeuring.

Gelet op artikel 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op artikel 160 § 1bis van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 24;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5 §2;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op de collegebeslissing van 7 september 2011 om het bureau voor architectuur & planning, bv bvba, Groenstraat 106, Bus 0201 te 3001 Heverlee, aan te stellen in het kader van de opmaak van de projectdefinitie;

Gelet op de collegebeslissing van 24 oktober 2011 en de gemeenteraadsbeslissing van 14 november 2011 betreffende het mandaat van de Vlaams Bouwmeester voor deelname aan de Open Oproep;

Gelet op de collegebeslissing van 2 mei 2012 en de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2012 betreffende het mandaat van de Vlaams Bouwmeester in het kader van de herinrichting Dorp Nazareth met wijziging van het reglement, principes en de voorwaarden van de Open Oproep;

Gelet op de collegebeslissing van 5 september 2012 betreffende de kennisname van het protocol voor het vastleggen van de afspraken tussen de gemeente Nazareth en Vlaams Bouwmeester voor de gunning van de volledige studieopdracht voor de herinrichting van de dorpskern te Nazareth via de procedure van de Open Oproep;

Gelet op de collegebeslissing van 14 januari 2013 houdende kennisname van de selectiebeslissing, waarbij 4 ontwerpers geselecteerd werden om een ontwerp op te stellen;

Gelet op de collegebeslissing van 26 augustus 2013 houdende goedkeuring van gunning aan Posad te NL-2516 Den Haag en kennisname van het contractvoorstel;

Gelet op haar besluit van 29 september 2014 houdende de goedkeuring van de gunning van de opdracht "opmaak ontwerp herinrichting Dorp Nazareth – fase I" aan Posad BV, Brinckhorstlaan 36 te NL-2516 Den Haag tegen de voorwaarden vermeld in de offerte van deze inschrijver;

Overwegende dat in het kader van deze opdracht een definitief ontwerp dossier met bijhorende bestek en raming werd ingediend op 9 mei 2016;

Overwegende dat de uitgave voor de totaliteit van deze opdracht wordt geraamd op:

- Aandeel FARYS: 1.407.020,84 excl. btw
- Aandeel gemeente: 1.155.980,21 excl. btw of 1.398.736,05 incl. 21% btw (btw verlegd);

Overwegende dat deze werken niet in aanmerking komen voor subsidiëring;

Overwegende dat het deel van de uitgave voor deze opdracht, te financieren via het gemeentelijke budget, derhalve wordt geraamd op € 1.398.736,05 incl. 21% btw;

Overwegende dat voorgesteld wordt de opdracht te gunnen bij wijze van de open aanbesteding;

Overwegende dat de nodige kredieten voorzien zijn via de investeringsenveloppe binnen het meerjarenplan 2014-2019;

Gelet op de vraag van de burgemeester om de openbare verlichting aan dit agendapunt toe te voegen omwille van hoogdringendheid met als doel om de aanbesteding te doen vóór het bouwverlof; Dat we de werken van het Dorp willen laten voorafgaan door de werken nutsvoorzieningen en we zijn pas laattijdig op de hoogte gebracht dat de openbare verlichting, die LED moet zijn, zou aangepast worden;

Gelet op de repliek van raadslid Vos dat dit enkel kan als er zicht is op het ontwerp en budget in de powerpointpresentatie;

Gelet op de opmerkingen van raadslid Zoeter dat:

1. er achter de dekenij een parking komt met kunststofplaten; maar dat zij aanraadt te werken zonder kunststofmateriaal omwille van de milieuproblematiek (microplastics worden steeds meer overal aangetroffen waar ze niet horen, tot in onze voeding & drinkwater toe), en dat er bv. als alternatief gewerkt kan worden met gestabiliseerd zand ondergrond onder gras;
2. de aanplantingen met winterlinde zijn prima maar in het ontwerp wordt ook gewerkt met de boomsoort Ulmus Columella; we zouden deze bomen snel kunnen verliezen omdat zij vatbaarder zijn voor ziektes en het zijn bovendien ook dure bomen; een alternatief voorstel is de haagbeuk die goedkoper is, met een gelijkaardig blad en minder ziektegevoelig;

Gelet op de opmerking van de burgemeester dat de bomenkeuze resulteert uit overleg met onroerend erfgoed; we zullen deze opmerking meenemen, zelf kunnen we daar weinig over zeggen;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat ze dit een megalomaan project vinden waarbij ze twijfelen aan het draagvlak bij de bevolking; er is voorbehoud over mobiliteitsontwikkeling (2 bushaltes voor het gemeentehuis, steken openheid gemeentehuis in de weg) en dat er ook vragen op langere termijn zijn voor wat betreft de bedrijvigheid op het Dorp en de impact voor de middenstand;

Gelet op de repliek van de burgemeester dat dit geen megalomaan project is; dit is kiezen voor kwaliteit; het was een wedstrijd van de Vlaamse bouwmeester, als je deze formule hanteert, neem je daar de consequenties van; dit is ook zo in andere gemeenten; geuren en kleuren, daar is discussie over; als professionelen zich hierover buigen is kwaliteit gegarandeerd; De bushaltes zijn geen haltes meer, bussen stoppen 1 minuut op de rijweg en rijden door; Bedrijvigheid op het Dorp: er werd me verweten dat we hetzelfde gaan doen als op het Dorp in Eke en Eke bloeit nu, nu zien we daar in het centrum bloei;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat het gaat over een verdriedubbeling van het budget;

Gelet op de repliek van de burgemeester dat dit niet klopt, er is altijd gezegd 2 miljoen euro, maar riolering en parking dekenij zitten erbij; Het dossier is wel vroeger ingepland deze legislatuur;

Gelet op de opmerking van raadslid Dewaele dat ze het ontwerp zullen goedkeuren om de sfeer op het Dorp omhoog te krijgen en zeker de kerstverlichting opnieuw te voorzien;

Gelet op de suggestie van raadslid Van Collie om de oude armaturen te recupereren;

Gelet op de repliek van schepen van openbare werken Van herzeele dat de kosten te groot zijn om de huidige armaturen allemaal te recupereren maar dat één van de betere in de Dreef zullen geplaatst worden;

Besluit: met 17 ja-stemmen en 3 neen-stemmen (raadsleden De Backer, Zoeter en Verlinden)

Artikel 1 – Het ontwerp voor de herinrichting Dorp met bijhorend bestek en raming ten bedrage van € 1.398.736,05 incl. 21% btw (btw verlegd) goed te keuren.

Art. 2 – De open aanbesteding goed te keuren als wijze van gunnen.

Art. 3 – Keurt de offertes van Eandis omtrent de openbare verlichting en de foorkasten (wegnemen en plaatsen) zoals ter zitting toegelicht, principieel goed voor een bedrag van:

- € 169.854,47 (openbare verlichting)
- € 15.503,04 (foorkasten),

evenals het ontwerp ervan en machtigt het College tot uitvoering van deze beslissing.

Art. 4 – Draagt het verdere verloop van deze overheidsopdracht over aan het College van burgemeester en schepenen.

Agendapunt nr. 4

Wegen en mobiliteit. Wijziging tracé van voetweg nr. 133 en wijziging van tracé van voetweg nr. 102 als verbinding tussen de Steinstraat en Sticheldreef. Advies. Definitieve vaststelling bijhorend gemeentelijk rooilijnplan. Verdaging.

Gelet op de collegebeslissing van 3 juni 2013 houdende principebeslissing over te gaan tot afschaffing van voetweg nr. 133 en wijziging van tracé van buurtweg nr. 102 als verbinding tussen de Steinstraat en de Sticheldreef;

Gelet op zijn beslissing van 9 september 2013 houdende principebeslissing tot heropenen van de voet- en fietsverbinding tussen de Steinstraat en de Sticheldreef mits wijziging van het tracé van de buurtweg nr. 102 en van de voetweg nr. 133;

Overwegende dat de procedure tot wijziging van een buurtweg wordt geregeld door artikel 28 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen;

Overwegende dat een eerste openbaar onderzoek gedurende 15 dagen, in de periode van 5 februari 2014 tot en met 19 februari 2014, heeft plaatsgevonden;

Gelet op het enige bezwaar dat werd ingediend door dhr. en mevr. Moeykens Firmin, eigenaar van een aantal percelen belast met de in dit besluit bedoelde wegen;

Overwegende dat de geformuleerde bezwaren door het College van burgemeester en schepenen in zitting van 20 mei 2014 als weerlegbaar en ongegrond werden beschouwd;

Gelet op het schrijven van de Deputatie van 21 augustus 2014 waarin wordt vermeld dat het bezwaarschrift onvoldoende werd behandeld en weerlegd;

Gelet op het decreet van 4 april 2014 waarbij de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 en het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen werd gewijzigd;

Gelet op het huidig artikel 28 (in werking getreden op 25 april 2014) van de buurtwegenwet die bepaalt dat voor een buurtweg- (voetweg)wijziging een rooilijnplan vereist is;

Gelet op het besluit van 20 juni 2014 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen waarin bepaald is dat het openbaar onderzoek 30 dagen moet bedragen;

Overwegende dat de plannen aangepast werden conform de opmerkingen van het eerste bezwaar van dhr. en mevr. Moeykens;

Gelet op de collegebeslissing van 13 oktober 2014 houdende goedkeuring opening van een tweede openbaar onderzoek tot wijziging van tracé van buurtweg nr. 102 en afschaffing van voetweg nr. 133 in de periode van 15 oktober 2014 tot en met 13 november 2014;

Overwegende dat er één bezwaar werd ingediend door dhr. en mevr. Moeykens Firmin, eigenaar van een aantal percelen belast met de kwestieuze wegen;

Overwegende dat naar aanleiding van het ingediende bezwaar met alle partijen verschillende overlegmomenten hebben plaatsgevonden waarbij alle partijen zich in een nieuwe situatie kunnen vinden m.n. een uitweg van het desbetreffende perceel via de Sticheldreef moet niet langer worden

gegarandeerd; Hierdoor kan de breedte van de nieuwe voetweg over de volledige lengte 2m zijn i.p.v. 4m;

Overwegende dat de andere opmerkingen van de Deputatie werden verwerkt:

- op het aangepaste plan is de eigendomssituatie aangegeven en is er een rooilijnplan opgemaakt.
- de kosten verbonden aan de voetwegverplaatsing zal door de aanvrager (zijnde het gemeentebestuur) worden gedragen;

Overwegende dat alle partijen het plan "1/1 Afschaffen + verplaatsen buurtweg nr. 102 – voetweg nr. 133 van 16 oktober 2015 ter goedkeuring hebben ondertekend;

Overwegende dat alle partijen bereid zijn een welvoeglijkheidsvergoeding te betalen conform de aan dit besluit gehechte nota;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 7 maart 2016 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijnplan voor de nieuw te realiseren voetweg/buurtweg gelegen tussen Steinstraat en Sticheldreef;

Gelet op haar beslissing van 29 maart 2016 houdende goedkeuring opening van een nieuw openbaar onderzoek tot wijziging van tracé van voetweg nr. 133 en buurtweg nr. 102 en het gemeentelijk rooilijnplan nieuw te realiseren voetweg / buurtweg gelegen tussen Steinstraat en Sticheldreef in de periode van 4 april 2016 tot en met 3 mei 2016;

Overwegende dat tijdens de duur van het openbaar onderzoek er één bezwaar werd ingediend door de heer en mevrouw Moeykens die niet handelt over de nieuwe ligging van de buurtweg, maar over de vergoedingen dewelke zij in eerste instantie mee hebben goedgekeurd en die ook wordt gehanteerd voor de andere belanghebbenden;

Overwegende dat het bezwaar inhoudelijk niet over het tracé van de wegenis handelt, conform het openbaar onderzoek, en bijgevolg als juridisch onontvankelijk kan worden verklaard;

Gelet op de collegebeslissing van 9 mei 2015 houdende goedkeuring van het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat het niet klopt dat het bezwaar juridisch onontvankelijk is; Er is deze keer inderdaad een correct openbaar onderzoek ingericht; Een onderdeel van dit dossier was wie de kosten op zich zou nemen; Net daarover gaat het bezwaar; hier hebben we een probleem; de gemeenteraad en de provincie worden foutief voorgehouden dat het bezwaar onontvankelijk is; Bezwaar moet tenminste behandeld worden en hierover moet een correcte uitspraak gedaan worden en hier het gezond verstand te laten primeren; In de feiten is er al jaren geen recht op doorgang; bovendien zijn deze mensen geen vragende partij; het is niet billijk dat het gemeentebestuur hier moet aan verdienen; Verleggen van een voetweg is iets anders dan het afschaffen van een voetweg;

Gelet op de opmerking van schepen Vercruysse dat zolang voetwegen **dienen** (is niet gelijk aan gebruiken) voor het openbaar gebruik deze niet kunnen verjaren; bovendien staat in de wet van 1941 dat een welvoeglijkheidsvergoeding moet gegeven worden aan de aangelanden (cf. uitspraak Hof van Cassatie); Bewijslast ligt bij aangelanden, dit moet gebeuren via de vrederechter; de volledige weg moet ook gedurende 30 jaar in onbruik zijn; er was ook recht van doorgang naar het achterliggende perceel; dus eigenlijk was deze voetweg nog in gebruik; er is geen verjaring mogelijk zolang de buurtweg openbaar gebruikt wordt;

Gelet op de opmerking van de raadslid Zoeter dat dit nog geen 90% welvoeglijkheidsvergoeding moet zijn;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat ze geen beroep doet op het juridische maar op het gezond verstand en de empathie; Los daarvan, in de feiten, bestaat die voetweg al 30 jaar niet meer, is totaal in onbruik; De vraag is ook of er 90% welvoeglijkheidsvergoeding moet betaald worden;

Gelet op de opmerking van de burgemeester dat er initieel wel een akkoord was over de welvoeglijkheidsvergoeding en stelt voor de reactie van de provincie af te wachten;

Gelet op het voorstel van de voorzitter om het agendapunt uit te stellen tot een volgende gemeenteraad en om het inclusief de welvoeglijkheidsvergoeding voor te leggen;

Besluit: met 20 stemmen

Enig artikel – Dit agendapunt te verdagen.

Agendapunt nr. 5

Leren en welzijn. Noodhulp aan Ecuador. Goedkeuring.

Gelet op de artikelen 42 en 43 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de zware aardbeving in Ecuador op 16 april 2016 die meer dan 350 doden en 2500 gewonden en een harde klap voor de economie met zich meebracht;

Gelet op de vraag van Artsen Zonder Grenzen om financiële steun voor psychologische hulp en watervoorzieningen;

Overwegende dat er genoeg krediet is op volgend artikel van het exploitatiebudget: 2016/C1.3.3/0160-00/64920030/BESTUUR/MAT4/800/IE-GEEN;

Gelet op de toelichting door schepen van Noord/Zuid Deschamps;

Gelet op het voorstel van raadslid Zoeter om eveneens te doneren aan Sri Lanka en Bangladesh;

Dat het niet de bedoeling is om zomaar voor ieder voorval te doneren, dat dit welgefundeerd moet zijn en dat Artsen Zonder Grenzen sowieso de beste organisatie is voor noodhulp;

Gelet op de vraag van raadslid Vos dat als het niet uitmaakt aan wie we doneren, dit nog wel de geest van het reglement noodhulp volgt;

Gelet op de repliek van schepen Deschamps dat Artsen Zonder Grenzen een zeer valabele en goed georganiseerde organisatie is die altijd als één van de eersten ter plaatse kunnen zijn voor het bieden van noodhulp;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 - Een bedrag van € 1.000 over te maken aan Artsen Zonder Grenzen op het rekeningnummer BE73 0000 0000 6060 met vermelding “noodhulp Ecuador”.

Artikel 2 – Wijst deze uitgave aan op volgend artikel van het exploitatiebudget 2016/C1.3.3/0160-00/64920030/BESTUUR/MAT4/800/IE-GEEN.

Artikel 3 - Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de financiële dienst.

Agendapunt nr. 6

Algemeen bestuur. Intergemeentelijk samenwerkingsverband Westlede. Algemene vergadering van 7 juni 2016. Goedkeuring agenda.

Overwegende dat de gemeente is aangesloten bij de het intergemeentelijk samenwerkingsverband Westlede (hierna: Westlede);

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, gewijzigd bij decreet van 18 januari 2013;

Gelet op de uitnodiging van Westlede voor de algemene vergadering van 7 juni 2016 met bijbehorende agenda en documenten;

Overwegende dat de gemeenteraad de kans krijgt over de agenda van deze algemene vergadering een debat te voeren en op grond daarvan zijn standpunt bepaalt en de wijze waarop de vertegenwoordiger dienovereenkomstig handelt tijdens deze vergadering;

Gelet op de aanduiding in zitting van 27 mei 2013 van mevrouw Ria Vercruysse als vertegenwoordiger in de algemene vergadering van Westlede;

Gelet op de toelichting door schepen Vercruysse;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 – Keurt de agenda van de algemene vergadering van het intergemeentelijke samenwerkingsverband Westlede van 7 juni 2016 goed:

1. Goedkeuring verslag Algemene Vergadering 01/12/2015
2. Goedkeuring Balans en Resultatenrekening 2015.
3. Verslag Commissaris-Revisor.
4. Kwijting aan de Bestuurders en de Commissaris-Revisor.
5. Werkingsverslag 2015.
6. Aanstelling Commissaris-Revisor.

Art. 2 – Aan schepen Ria Vercruysse, vertegenwoordiger van de gemeente in de algemene vergadering van Westlede, wordt opdracht gegeven in te stemmen met de diverse punten op deze agenda.

Art. 3 – Afschrift van deze beslissing zal worden opgestuurd aan het intergemeentelijk samenwerkingsverband, Smalle Heerweg 60, 9080 Lochristi.

Agendapunt nr. 7

Algemeen bestuur. IVM. Algemene vergadering van 15 juni 2016. Agenda. Kennisname. Toelichting bij rekening en beleidsplan.

Gelet op de dagorde voor de algemene vergadering van IVM van 15 juni 2016, vastgesteld door de Raad van Bestuur in zijn zitting van 15 maart 2016;

Gelet op het aangetekend schrijven van IVM van 26 april 2015 inzake de uitnodiging tot de algemene vergadering van 15 juni 2016 met de agenda en de informatie betreffende agendapunten;

Gelet op het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en latere wijzigingen;

Gelet op de statuten van IVM, inzonderheid artikel 30bis;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 4 februari 2013 waarbij de heer Luc Deschamps als bestuurder bij de IVM werd voorgedragen en de beslissing van de algemene vergadering van de IVM van 27 maart 2013 houdende de benoeming;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 27 mei 2013 waarbij mevrouw Ria Vercruysse als vertegenwoordiger en mevrouw Sylvie Baert als plaatsvervangend vertegenwoordiger werd aangeduid deel te nemen aan de algemene vergaderingen van de IVM voor de duurtijd van de huidige legislatuur;

Gelet op de toelichting door schepen Deschamps;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 - Goedkeuring te hechten aan de agenda van de algemene vergadering van de IVM van 15 juni 2016:

1. Verslag van het directiecomité over de werking van de intergemeentelijke vereniging in 2015 met inbegrip van de belangrijke actuele dossiers.
2. Verslag van de raad van bestuur m.b.t. de jaarrekening 2015.
3. Verslag van de commissaris.
4. Goedkeuring jaarrekening per 31 december 2015
5. Verlenen van kwijting aan de bestuurders.
6. Verlenen van kwijting aan de commissaris.

7. Varia.

Art. 2 - De vertegenwoordiger of plaatsvervangende vertegenwoordiger van de gemeente te mandateren om op de algemene vergadering van IVM van 15 juni 2016 zijn stemgedrag af te stemmen op de beslissing genomen in de gemeenteraad van heden.

De volmachtdrager beschikt over het totaal van het aantal stemmen waarover de gemeente beschikt, zijnde 11.351 stemmen.

Agendapunt nr. 8

Algemeen bestuur. Gewone algemene vergadering van TMVW (IC) van 24 juni 2016. Goedkeuring agenda. Machtiging vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Overwegende dat gemeente Nazareth aangesloten is bij TMVW (IC);

Gelet op de statuten van TMVW (IC);

Gelet op de uitnodigingsbrief voor de algemene vergadering van TMVW (IC) cvba van 24 juni 2016, waarin tevens de agenda werd meegedeeld en de agendapunten werden toegelicht;

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 – Verleent goedkeuring aan de punten op de agenda van de algemene vergadering TMVW (IC) cvba van 24 juni 2016 en de daarbij horende documentatie nodig voor het onderzoek van de agendapunten:

1. Toetredingen en uitbreiding van toetredingen
2. Actualisering van bijlagen 1, 2 en 5 aan de statuten ingevolge diverse toetredingen en uitbreiding van toetredingen
3. Verslag van de Raad van Bestuur over het dienstjaar 2015
4. Goedkeuring van de jaarrekening afgesloten per 31 december 2015
5. Kennisname van het verslag van het college van commissarissen
6. Kennisname van de verslagen van de commissaris-revisor (lid IBR)
7. Kwijting aan de bestuurders, commissarissen en de commissaris-revisor (lid IBR)
8. Benoeming van vertegenwoordigers in de Directiecomités
9. Benoeming van bestuurders in de Raad van Bestuur

Art. 2 - Draagt de afgevaardigden van de gemeente die bij aanvang van de legislatuur zijn gemachtigd, op hun stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in artikel 1.

Art. 3 – Bevestigt de vertegenwoordigers die bij aanvang van deze legislatuur zijn gemachtigd in de algemene vergadering van de IC TMW nl.:

- Mevrouw Ria Vercruysse, schepen, wonende Bosstraat 130
 - De heer Dirk Le Roy raadslid, wonende Warandestraat 20
 - De heer Freddy Vertriest, raadslid, wonende Dorp 17 bus 1
 - De heer Geert Vander Plaetsen, raadslid, wonende Kortebosstraat 15,
- en draagt hen op hun stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in artikel 1.

Art. 4 – Bevestigt de plaatsvervangers die bij aanvang van deze legislatuur zijn gemachtigd in de algemene vergadering van de IC TMW nl.:

- Mevrouw Nathalie Dhondt, raadslid, wonende Steenweg Deinze 157
- De heer Christiaan Van herzeele, schepen, wonende Boeregemstraat 22
- De heer Luc Deschamps, schepen, wonende Stijn Streuvelsstraat 7
- Mevrouw Sylvie Baert, raadslid, wonende Vestenwegel 7.

Art. 5 - Beslist het College te gelasten met de uitvoering van dit besluit waaronder het onverwijld bezorgen van een afschrift van deze beslissing aan TMVW (IC), Stropstraat 1, 9000 Gent.

Agendapunt nr. 9

Algemeen bestuur. Voorstel haalbaarheidsstudie in verband met de fusie van Nazareth. Toegevoegd door raadslid Dewaele.

Overwegende dat raadslid Dewaele als volgt zijn voorstel toelicht:

“ Verklarende nota

Schrik voor een nieuwe opgelegde fusie.

De opgelegde fusie van Nazareth en Eke werd in 1976 opgelegd van bovenaf en werd door veel inwoners als negatief ervaren en dit zelfs tot op de dag van vandaag. Het einde van de huidige economische crisis is bijlange nog niet in zicht en zal de druk op gemeentelijke financiën alleen maar verhogen. De kans van opgelegde fusies vooral voor gemeenten met minder dan 20.000 inwoners wordt er alleen maar groter op. Het is beter proactief te handelen.

Vlaamse Regering stimuleert de vrijwillige fusies van gemeenten.

De Vlaamse Regering heeft het stimuleren van vrijwillige samenvoegingen van gemeenten in haar regeerprogramma opgenomen. De Vlaamse Regering wil de fusies van gemeenten stimuleren, maar niet verplichten.

Op 17 juli 2015 publiceerde de Vlaamse Regering een conceptnota die de krijtlijnen voor het Vlaamse beleid ter zake uiteenzet (“vrijwillige fusies van gemeenten: begeleidende maatregelen vanuit de Vlaamse overheid”). In haar vergadering van 18 december 2015 keurde de Vlaamse Regering het “voorontwerp van decreet houdende de regels voor de vrijwillige samenvoeging van gemeenten” goed.

De lokale besturen moeten zelf overtuigd zijn van de meerwaarde en de voordelen van een eventuele fusie. Deze voordelen van een fusie zoals voorgesteld door de Vlaamse Regering, situeren zich op de volgende terreinen:

Een betere interne beheersing van de gemeentelijke organisatie:

- De mogelijkheid om de eigen organisatie sterker te maken, minder kwetsbaar te zijn en minder afhankelijk van een kleine personeelsbezetting;
- De mogelijkheid om schaalvoordelen en efficiëntiewinsten te genereren;
- Meer mogelijkheden met betrekking tot het blijvend kunnen aantrekken en behouden van bekwaam personeel;
- Het verminderen van de afhankelijkheid van externe dienstverleners;

Een meer efficiënte en kwaliteitsvolle dienstverlening aan burgers en bedrijven:

- Het aanbieden van publieke voorzieningen die men alleen niet kan aanbieden;
- Het verruimen van het bestaande voorzieningenaanbod en/of het aanbieden van een betere dienstverlening, bijvoorbeeld door meer aangepaste openingstijden;
- Het beter inspelen op recente evoluties en verwachtingen inzake digitalisering en gegevensdeling en e-government;

Hoe stimuleert de Vlaamse Regering vrijwillige fusies?

1. Financiële ondersteuning:

- Fusiebonus via een schuldovername van € 500 per inwoner (in 2018).
- Waarborgregeling gemeentefonds

2. Tijdelijk groter aantal uitvoerende mandatarissen

3. Duidelijk regelgevend kader (fusiedecreet)

4. Instrumenten ter evaluatie van de eigen bestuurskracht

5. Beschikbaarheid van een consultant van het ABB

Voorwaarden in verband met financiële ondersteuning:

- Maximum fusiebonus van € 20 miljoen per fusie
- Principiële beslissing voor eind 2016
- Definitieve beslissing tot fusie: uiterlijk eind 2017
- Publicatie van het ‘samenvoegingsdecreet’ in het Belgisch Staatsblad

Gelet op de steeds maar toenemende financiële druk op de gemeenten;

Gelet op de financiële ondersteuning door de Vlaamse Regering met een fusiebonus via een schuldovername van € 500 per inwoner (in 2018) en met een waarborgregeling wat betreft het gemeentefonds;

Gelet op de beschikbaarheid van een consultant door de Vlaamse Overheid (Agentschap Binnenlands Bestuur) om de mogelijkheid tot fusie te helpen evalueren;

Gelet op de strikte tijdslijn die opgelegd wordt om te kunnen genieten van de fusiebonus; ”

Overwegende de opmerking van raadslid Dewaele dat de Raad van State de einddatum van 2016 evenwel niet heeft aanvaard; wie eerst komt eerst maalt voor de verlichting van de schuldenlast per

inwoner; maar dat er tegen 2017 wel nog steeds een finale beslissing moet zijn en dat de concrete vraag is om de voor- en nadelen van een fusie eens op te lijsten;

Gelet op de opmerking van raadslid Vos dat het goed is om na te denken over de toekomst; Er is steeds toenemende financiële druk op de gemeenten; groot deel komt door wat de Vlaamse overheid naar de gemeenten doorschuift; Los van het voorstel: wat bedoelt u met een feitelijke basis? De feitelijke basis moet goed gedefinieerd worden, welke parameters moeten mee in rekening genomen worden of een fusie nuttig is; Deadline van juli 2016 is onredelijk; Eén van de factoren zou moeten zijn wat de inwoners ervan vinden;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat ze er nu nog niet aan gedacht hadden om over te gaan tot een fusie; aangezien we nu de denkoefening Nazareth 2020 doen, lijkt het geen slecht idee om ook deze denkoefening te doen; misschien niet tegen de deadline van juli 2016;

Gelet op de repliek van de burgemeester dat:

1. Het besluit is pas terug van de Raad van State op voorstel van de Vlaamse regering dat ter bespreking ligt op het Vlaams parlement; alles wat nu voorligt zijn flarden. Er worden nog veel wortels voor de neuzen van de gemeente gehangen
2. Over het argument betere interne beheersing van de organisatie; we moeten weten dat als we onze organisatie perfect willen beheersen, dit meer bureaucratie zal geven.
3. Haalbaarheidsstudie betekent voor jezelf ook:
Bestuurskracht zou niet goed zijn; ik voel me aangesproken namens de gemeente. Wat verstaat men onder bestuurskracht; er komen zoveel taken af op de gemeente dat ze daar niet meer om kunnen; We ontkennen dat we geen bestuurskracht hebben.
Wat de financiële situatie betreft: de financiële situatie is voor onze gemeente geen argument
Als we spreken over een haalbaarheidsstudie kunnen we dit het beste doen met meer dan 1; als je dat alleen bekijkt heb je veel onbekenden; welke richting ga je uitkijken? Kijken we richting stedelijk of landelijk gebied? Deze zijn van invloed op het moment dat haalbaarheid wordt bestudeerd.
Ik vind dat Nazareth niet de eerste stap hierin moeten zetten gelet op voorgaande. Als de vraag van een andere gemeente komt dan moet we de vraag serieus nemen en het onderzoeken.
We kijken wel vooruit desondanks, de discussie wordt soms intern met de organisatie gevoerd of met andere actoren; we staan hiervoor open.
De bevolking moet hier achter staan. Bevraging wijst uit dat de bevolking niet fusie-minded is en dat het ook afhankelijk is van de andere gemeente/stad die wordt voorgesteld.
Laat ons nog wat afwachten; komt er een vraag van een buurgemeente, dan gaan we dit positief onderzoeken.
Ik ben wel de mening toegedaan dat we niet moeten wachten tot verplichte fusies.

Gelet op de repliek van raadslid Dewaele dat niet voorbereid zijn een zwakte is; Bv. welke richting gaan we uit? U zegt dat u ook gesprekken heeft maar dit is een taak van de gemeenteraad;

Dat dit informele gesprekken zijn;

Gelet op de repliek van raadslid Dewaele dat ze met de fractie een enquête gaan organiseren, de feiten zijn de centen, welke kosten kunnen er bespaard worden; Dat er onderzoeken zijn met goede buitenlandse voorbeelden van fusies; Dat het een gemiste kans zou zijn om niet na te denken over een potentiële fusie;

Op het moment dat de vraag zal komen, zullen we voorbereid zijn;

Gelet op het antwoord van schepenen Deschamps dat de fusies van 1976 een proces waren; Dat de huidige voorgestelde termijnen geen realistische termijnen zijn; De denkoefening Nazareth 2020 gaat ook over het zoeken van slimme samenwerkingen; In dit traject ontdekken we wie onze partners zijn; deze processen zijn volop bezig; Nazareth is nu nog niet rijp;

Gelet op de repliek van raadslid Dewaele dat leiderschap vooruit kijken is en dat het aangewezen is om nu al de denkoefening te doen ook rekening houdend met de centen;

Gelet op het voorstel van wijziging van raadslid Dewaele om in artikel 2, juli 2016 te wijzigen naar 31 december 2016;

Besluit: met 7 ja-stemmen (raadsleden Dewaele, Dhaenens, Verstraete, Van Collie, De Backer, Zoeter en Verlinden) en 13 neen-stemmen (voorzitter De Vos, burgemeester Claeys, schepenen Van Ongeval, Van herzeele, Deschamps, Vercruysse, raadsleden Vander Plaetsen, Schaubroeck,

Vertriest, Le Roy, Dhondt, Baert en Vos)

Enig artikel – Het agendapunt toegevoegd door raadslid Dewaele, zoals hieronder vermeld, wordt niet goedgekeurd:

“**Artikel 1** - De gemeenteraad besluit dat het College van burgemeester en schepenen de voor- en nadelen van een fusie zo snel mogelijk en op een feitelijke basis bestudeert en evalueert.

Art. 2 - De gemeenteraad besluit dat het College van burgemeester en schepenen verslag zal uitbrengen op de gemeenteraad over de resultaten van het onderzoek tegen eind 2016.

Art. 3 - De gemeenteraad besluit dat het College van burgemeester en schepenen, aansluitend en op basis van de resultaten van het onderzoek, een duidelijk standpunt inneemt om al dan niet een fusie in overweging te nemen.”

Agendapunt nr. 10

Toerisme Oost-Vlaanderen. Voordracht kandidaat raad van bestuur.

Toegevoegd door raadslid Vander Plaetsen.

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten.

Gelet op een schrijven van Toerisme Oost-Vlaanderen.

Overwegende dat deze raad een kandidaat-bestuurder kan voordragen voor Toerisme Oost-Vlaanderen.

Gelet op het feit dat raadslid Geert Vander Plaetsen zich geen kandidaat stelt en zijn mogelijkheid als kandidaat overdraagt aan mevrouw Viviane De Preester.

Besluit: met 20 ja-stemmen

Artikel 1 - Mevrouw Viviane De Preester, schepen, wonende Scheldestraat 25, wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder voor Toerisme Oost-Vlaanderen.

Art. 2 - Afschrift van onderhavig besluit wordt toegezonden aan de dienst Toerisme Oost-Vlaanderen voor verder gevolg.

Agendapunt nr. 11

Mondelinge vragen gemeenteraadsleden.

Op vraag van de voorzitter wie van de gemeenteraadsleden een vraag wil stellen, wordt genoteerd:

Raadslid Dirk Vos: 1 vraag

Raadslid Frank Dhaenens: 1 vraag

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Vos:

Vraag: Er heeft een inwoner fietsveiligheid m.b.t. Oudenaardseheerweg gemeld. Is hier ondertussen iets mee gebeurd? Gaat over fietssuggestiestrook vanaf Zwarte Gat richting de brug.

Antwoord: Er is een onderhoud geweest met betrokkene. Er zijn weinig concrete zaken naar voor gekomen. Dat stuk is op dat onderhoud niet naar voor gekomen, wat niet uitsluit dat we er iets aan zullen doen.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Dhaenens:

Vraag: Kan de gemeente onderzoeken of er tussen Zandstraat en Eikenstraat een fietssuggestiestrook kan aangelegd worden onder meer omwille van de fietsende kinderen?

Antwoord: De straat is smal. Dit is afgewezen door de politie. De straat verbreden houdt in dat auto's nog sneller zullen rijden.

Agendapunt nr. 12

Mondelinge vragen inwoners m.b.t. de in openbare zitting behandelde punten.

Vraag van de heer Jean Vanderlinden, Stropstraat 2 L:

Vraag: De burgemeester zou in deze vergadering uitleggen hoe het zat met een auto die vast staat met een klem?

Antwoord: Auto is ondertussen weggehaald. Reglement is ongekend.

Vraag van de heer Jacques Wollaert, Kasteelstraat 2 bus 7:

Vraag: Er wordt uitgehaald vanwege schepen Deschamps naar de term partijpolitieke demarche m.b.t. het fusievoorstel. Dit is een voorstel van een volledige Vlaamse regering waar ook andere partijen deel van uitmaken. Is niet correct. Heeft men in 1976 de bevolking geraadpleegd?

Antwoord: Destijds moesten de fusies gebeuren, maar aan de gemeenten werd de vraag gesteld met wie ze willen fusioneren. De bevolking is toen niet geraadpleegd.

Agendapunt nr. 13

Mededelingen van de voorzitter.

De voorzitter deelt volgende vergaderdata mee:

- Maandag 6 juni 2016: commissie grondgebonden zaken.
- Maandag 20 juni 2016: commissie algemene zaken.
- Maandag 4 juli 2016: gemeenteraad.

BESLOTEN ZITTING

Agendapunt nr. BZ1

Vervanging gemeentesecretaris.

- **Procedure en aanpak. Goedkeuring.**
- **Functiebeschrijving voor de combi-functie gemeente- en ocmw-secretaris. Goedkeuring.**
- **Voorstel combinatietoelage voor de decretale functies gemeente- en ocmw-secretaris en financieel beheerder gemeente/ocmw. Goedkeuring.**

In geheime zitting vergaderd,

Gelet op de artikelen 43 §2 7°, 76 en 81 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, zijn latere wijzigingen en zijn uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het schrijven van mevrouw Patricia Dhondt, gemeentesecretaris, van 15 februari 2016 houdende mededeling van haar pensioenaanvraag met ingang van 1 januari 2017 of tenzij de pensioenadministratie een andere datum aangeeft, en met de uitdrukkelijke vraag dit mee te delen aan deze raad, en waarvan kennis genomen door deze raad in zitting van 7 maart 2016;

Overwegende dat in haar vervanging moet voorzien worden hetzij door de vacantverklaring van de functie van gemeentesecretaris, hetzij door het afsluiten van een beheersovereenkomst met het ocmw conform de artikelen 76 en 271 van het gemeente/ocmw-decreet en gelet op de (mogelijke) Vlaamse bestuurlijke verplichting om vanaf 2019 één lokaal bestuur te vormen;

Gelet op de nota van schepen Deschamps waarin een aantal aandachtspunten vermeld worden met betrekking tot de keuze die hierin kan gemaakt worden;

Overwegende dat indien gekozen wordt voor een combifunctie ocmw-/gemeentesecretaris, dit een verzwaaring inhoudt van de functie van de huidig ocmw-secretaris en het aangewezen is om op basis

van een aangepast functieprofiel van ocmw- en gemeentesecretaris betrokkene aan de hand van wetenschappelijke gevalideerde technieken te toetsen aan dit nieuw profiel van ocmw- en gemeentesecretaris voor de (organisatie van de) toekomst;

Overwegende dat deze procedure en aanpak enkel kan doorgaan mits akkoord van betrokken ocmw-secretaris en de goedkeuring van de procedure en aangepaste functieomschrijving en -profiel door de gemeente- en ocmw-raad;

Gelet op het voorstel van het College in zitting van 25 april 2016 om deze aanpak voor te leggen aan de betrokken ocmw-secretaris en de beslissing om een aangepaste functiebeschrijving en -profiel en de kritische succesfactoren te laten opmaken door DCR Consulting en de waarnemend secretaris in samenspraak met het managementteam;

Overwegende dat dhr. Van De Velde, ocmw-secretaris, in een gesprek met de burgemeester en ocmw-voorzitter op 28 april 2016 mondeling instemde met deze procedure;

Gelet op de kennisname door het College in zitting van 2 mei 2016 van dit gesprek en de beslissing om via onderhandelingsprocedure 4 selectiebureaus aan te schrijven om de bedoelde toetsing via wetenschappelijk gevalideerde technieken uit te voeren;

Overwegende dat in het gesprek ook de combinatietoelage voor de combifuncties van de decretale graden (zowel secretaris als financieel beheerder) ter sprake kwam en het wenselijk is om ook hierin vooraf een standpunt voor beide functies in te nemen;

Gelet op het voorstel van aangepast functieprofiel en – beschrijving voor de combinatiefunctie van gemeente- en ocmw-secretaris zoals in bijlage hieraan toegevoegd;

Overwegende dat de functiebeschrijving als ook de aanpak en procedure goedkeuring behoeft door de ocmw-raad;

Gelet op het advies van VVSG van 19 mei 2016 waarin wordt meegedeeld dat een combinatietoelage aan de algemeen secretaris enkel mogelijk is nadat de titularis definitief op pensioen is gesteld bij gemeenteraadsbesluit;

Gelet op de bespreking in het BOC/HOC op 20 mei 2016;

Gelet op de vraag van raadslid De Backer aan de voorzitter van de gemeenteraad om namens haar fractie amendementen te mogen toelichten aan de raadsleden met betrekking tot artikel 1 en 5 van het besluit zoals het voorlicht en aangezien het raadsbesluit handelt over personen nadien geheim te stemmen over deze voorgestelde amendementen;

Overwegende dat deze raad de toelichting van de voorgestelde amendementen aanvaard evenals de geheime stemming erover;

Gelet op de toelichting door raadslid De Backer van de amendementen namens haar fractie:
"Het voorstel van het College om de uitoefening van de combifunctie "algemeen secretaris Nazareth" te laten voorafgaan door een "pseudo"-procedure, d.i. geen wettelijk voorziene procedure, waarin via wetenschappelijk gevalideerde technieken wordt getoetst of de huidige OCMW-secretaris beantwoordt aan de nieuw opgemaakte functiebeschrijving geeft onvoldoende blijk van vertrouwen ten aanzien van de huidige OCMW-secretaris. Betrokkene vervult deze functie sinds jaren en het zou niet aan de inwoners uit te leggen zijn waarom de beleidsverantwoordelijkheden van de gemeente en OCMW niet zelf kunnen oordelen of deze persoon over de vereiste bekwaamheid tot cumul van de beide functies beschikt. Het is onbegrijpelijk dat het College hiervoor in tijden van schaarse middelen hiervoor € 10.000 zou veil hebben.

Vermits deze procedure niet wettelijk geregeld is, zou betrokkene bij een eventuele ongunstige inschatting zijn rechten niet kunnen vrijwaren door hiertegen beroep in te stellen. Betrokkene zou in voorkomend geval publiekelijk worden gebrandmerkt zonder zich hiertegen te kunnen verweren. De procedure voorziet immers slechts dat het kwalitatief verslag door het selectiebureau enkel aan de werkgever nl. gemeente en ocmw - waarbij de gemeente dan feitelijk slechts zijn eventuele toekomstige werkgever is - en de werknemer moet worden gerapporteerd.

Door het geamendeerde artikel 1 zou de gemeenteraad zich thans onmiddellijk moeten uitspreken of in de vervanging van de huidige gemeentesecretaris wordt voorzien door ofwel de vacantverklaring van de functie en er een open oproep wordt gelanceerd dan wel of de gemeenteraad kiest voor de aanstelling van de OCMW-secretaris onder de vorm van de combifunctie "algemeen secretaris Nazareth".

Dat daarom volgende amendementen worden voorgesteld:

“Artikel 1 van het ontwerp raadsbesluit wordt integraal vervangen door het onderstaande :

Gaat akkoord om in de vervanging van de huidige gemeentesecretaris te voorzien door het afsluiten van een beheersovereenkomst met het OCMW, conform de artikelen 76 en 271 van het gemeente/OCMW decreet waardoor de OCMW secretaris de combifunctie ‘algemeen secretaris Nazareth’ kan uitoefenen.

Artikel 2 : ongewijzigd

Artikel 3 : ongewijzigd

Artikel 4 : ongewijzigd

Artikel 5 : Belast het College met het voorleggen van een beheersovereenkomst gemeente/OCMW met betrekking tot de uitoefening van de combifunctie ‘algemeen secretaris’ met ingang van 1 september 2016 aan de gemeenteraad van 4 juli 2016.”

Gelet op de repliek van de burgemeester dat men kiest in de amendementen voor een beheersovereenkomst zonder toetsing aan een nieuwe functiebeschrijving; Want in principe kan beheersovereenkomst zonder wijziging van de functiebeschrijving worden afgesloten;

Overwegende dat de Open Vld-fractie een aangepaste functiebeschrijving wel passend vindt, maar dat men vermoedt dat er sowieso een examen zal ingericht worden en dat men dan liever de centen besteedt aan de ontwikkeling van de ocmw-secretaris;

Gelet op de repliek van de burgemeester dat men zou voorstellen de kwalitatieve resultaten voor te leggen aan een informele gemeenteraad en een aantal aandachtspunten zouden opgenomen worden in de beheersovereenkomst;

Gelet op de opmerking van raadslid De Backer dat er ook twijfels zijn over het draagvlak van de procedure;

Gelet op de repliek van de burgemeester dat men met deze procedure de lat hoog wil leggen; dat er 2 mogelijkheden zijn om de functie in te vullen: aanwerving of beheersovereenkomst; jullie pleiten voor beheersovereenkomst; Functiebeschrijving is opgemaakt door extern bureau in samenspraak met stafmedewerker wnd. secretaris die het met managementteam heeft doorsproken; College heeft hier slechts 2 zaken aan aangepast; Combi-functie is niet de verruiming van de functie van ocmw-secretaris, het zal iets meer zijn dan dat;

De zitting wordt 10 minuten geschorst voor beraadslaging;

De voorzitter opent opnieuw de zitting voor de geheime stemming over het toegelichte amendement;

Besluit: met 13 neen-stemmen en 7 ja-stemmen worden de voorgestelde amendementen van de Open Vld-fractie niet aangenomen:

“ Artikel 1 van het ontwerp raadsbesluit wordt integraal vervangen door het onderstaande :

Gaat akkoord om in de vervanging van de huidige gemeentesecretaris te voorzien door het afsluiten van een beheersovereenkomst met het OCMW, conform de artikelen 76 en 271 van het gemeente/OCMW decreet waardoor de OCMW secretaris de combifunctie ‘algemeen secretaris Nazareth’ kan uitoefenen.

Artikel 2 : ongewijzigd

Artikel 3 : ongewijzigd

Artikel 4 : ongewijzigd

Artikel 5 : Belast het College met het voorleggen van een beheersovereenkomst gemeente/OCMW met betrekking tot de uitoefening van de combifunctie ‘algemeen secretaris’ met ingang van 1 september 2016 aan de gemeenteraad van 4 juli 2016. ”

Gelet op het voorstel om de raadsleden op 13 juni 2016 om 19 uur uit te nodigen voor de toelichting m.b.t. de procedure van de ocmw-secretaris;

Besluit: met 12 ja-stemmen, 1 onthouding en 7 neen-stemmen

Artikel 1 - Gaat principieel akkoord met het voorstel van aanpak en procedure voor de vervanging van de gemeentesecretaris, m.n.

1. Een procedure organiseren waarin via wetenschappelijk gevalideerde technieken wordt getoetst of de huidige ocmw-secretaris beantwoordt aan de nieuw opgemaakte functiebeschrijving, -profiel en kritische succesfactoren.
2. Een kwalitatief verslag laten opmaken door het selectiebureau die voorgaande wetenschappelijk gevalideerde technieken heeft afgetoetst, dat wordt voorgelegd aan het

College in zitting van 13 juni 2016 op basis waarvan een voorstel aan de gemeenteraad van 4 juli 2016 wordt voorgelegd.

3. Een rapportering laten opmaken door het selectiebureau naar werkgever (gemeente en ocmw) en werknemer (ocmw-secretaris).
4. Desgevallend aan de gemeenteraad van 4 juli 2016 een beheersovereenkomst gemeente en ocmw voorleggen met betrekking tot de uitoefening van de combifunctie met ingang van 1 september 2016.

Besluit: met 13 ja-stemmen en 7 onthoudingen

Art. 2 – Keurt de functiebeschrijving voor de combifunctie van gemeente- en ocmw-secretaris “algemeen secretaris Nazareth”, zoals in bijlage hieraan toegevoegd, goed.

Besluit: met 16 ja-stemmen en 4 onthoudingen

Art. 3 – Keurt de combinatietoelage als volgt principieel goed:
voor de “algemeen secretaris”:

- van 1 september 2016 tem. 31 december 2016 (maximum): 0% toelage OF 10% toelage met ingang van de definitieve datum oppensioenstelling huidig titularis gemeentesecretaris.
- van 1 januari 2017 tem. 28 februari 2017: 10% toelage
- vanaf 1 maart 2017 tem. 31 augustus 2017: 20% toelage
- vanaf 1 september 2017: 30% toelage na evaluatie.

voor de financieel beheerder gemeente/ocmw:

- van 1 september 2016 tem. 28 februari 2017: 10% toelage
- vanaf 1 maart 2017 tem. 31 augustus 2017: 20% toelage na evaluatie
- vanaf 1 september 2017: 30% toelage.

Art. 4 – Schrijft de combinatietoelage desgevallend in, in de respectievelijke rechtspositieregelingen, na vakbondsoverleg.

Art. 5 – Belast het College met de verdere uitvoering van de aanpak en procedure.

Aldus beslist in zitting van heden.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur.

Namens de raad,

Lynn Van Houtte
stafmedewerker
plaatsvervangend gemeentesecretaris

Raf De Vos
voorzitter
